

공개용

대만, 태국 및 아랍에미리트연합산  
PET 필름에 대한  
덤핑방지관세 부과 종료재심사(1차)  
최종보고서

(조사번호 : 구제 23-2020-4호)

2021. 9.

무 역 조 사 실



## < 목 차 >

I. 재심사 개요 .....	1
1. 요청인 및 재심사대상물품 공급자 .....	1
2. PET 필름 산업현황 및 수급현황 .....	4
3. 재심사대상물품 .....	8
4. 국내생산품과 재심사대상물품간 동종물품 여부 .....	10
5. 국내생산자, 수입자, 수요자 및 국내산업의 범위 .....	14
6. 비밀취급 여부 검토 .....	18
II. 덤핑방지조치 종료 시 덤핑의 지속 또는 재발 가능성 .....	22
1. 덤핑사실 .....	24
2. 수입물량의 변동 .....	62
3. 재심사대상물품 공급국의 생산능력 및 수출여력 .....	63
4. 제3국 수입규제조치 현황 .....	67
5. 덤핑의 지속 또는 재발가능성 검토 종합 .....	68
III. 덤핑방지조치 종료 시 국내산업피해의 지속 또는 재발 가능성 ..	69
1. 재심사대상물품의 누적적 평가 여부 .....	69
2. 덤핑방지조치가 국내산업피해에 미친 영향 .....	73
3. 덤핑방지조치 종료시 국내산업피해의 전망 .....	94
4. 국내산업피해의 지속 또는 재발 가능성 검토 종합 .....	100
IV. 최종 덤핑방지관세 부과수준 .....	101
1. 덤핑률 수준 .....	101
2. 국내산업피해구제 수준 .....	103
3. 최종 덤핑방지관세부과 수준 .....	104
V. 무역위원회가 결정할 사항 .....	105

## < 참고자료 >

참고 1. 대만, 태국 및 UAE산 PET 필름 재심 산업피해조사 경과 · 108	
참고 2. 대만, 태국 및 UAE산 PET 필름에 대한 원심조치 개요 ..... 109	
참고 3. PET 필름별 덤핑방지관세 부과 경과 ..... 112	
참고 4. PET 필름 반덤핑조사 관련 산업통상자원부 화학산업팀 의견 · 113	

## < 붙임자료 >

붙임 1. 재심사개시 공고문 ..... 119	
붙임 2. 산업피해조사 공청회 개시 공고문 ..... 122	
붙임 3. 산업피해조사 공청회 발언요지(요청인측 대표) ..... 124	
붙임 4. 산업피해조사 공청회 발언요지(요청인측 대리인) ..... 129	
붙임 5. 산업피해조사 공청회 속기록 ..... 145	
붙임 6. 국내생산자 등 현지실사 결과 보고서 ..... 178	

## 안내 사항

### < 비밀취급 자료 관련 >

- 요청인 등 이해관계인이 비밀취급을 요청한 자료, 관세청 수입통계자료, 정보유통기업의 유료자료는 공개하지 않음
- 국내 동종물품 내수판매량 등은 아래와 같이 기준년도 값을 설정하고, 다음 연도부터는 증감률을 반영한 환산값을 제시하되, 기준연도 값과 환산값은 본문과 표에 "12,345"(기울임, 밑줄)의 형태로 표시함
  - 기준년도 값 : 금액은 10,000. 물량 등은 1,000
- '가격 차이' 자료는 공개될 경우, 상대방의 가격을 유추할 수 있으므로 공개하지 않되, 증감률을 표시함
- 시장점유율, 국내 동종물품 가동률, 물량 비중, 원가구성비 등 비율(%)로 표시되는 자료는 공개하지 않되, 증감률을 표시함
- 기준연도 값이 음의 부호('△')인 경우에는 '적자'로 표시하고 다음 연도에는 '적자 확대', '흑자 전환' 등으로 표시함

## I. 재심사 개요

### 1. 요청인 및 재심사대상물품 공급자

#### 가. 요청취지

- '20. 10. 28. 코오롱인더스트리(주), 에스케이씨(주), 효성화학(주), (주)화승케미칼, 도레이첨단소재(주)는 대만, 태국 및 아랍에미리트 연합(이하 UAE)산 PET(Polyethylene Terephthalate) 필름에 대한 덤핑방지관세 부과가 종료될 경우, 동 물품의 덤핑수입으로 인하여 국내산업에 대한 실질적인 피해가 지속 또는 재발할 수 있으므로 덤핑방지관세 부과 기간을 연장하여 줄 것을 기획재정부에 요청함

\* 관련규정 : 관세법 제56조 제1항 및 동법 시행령 제70조 제1항 및 제2항

#### 나. 요청인

- 요청인 : 코오롱인더스트리(주), 에스케이씨(주), 효성화학(주), (주)화승케미칼, 도레이첨단소재(주)
- 대리인 : 법무법인 린(변호사 김학훈), 우리회계법인(회계사 한동운)

(2019년 기준)

구분	요청인	코오롱 인더스트리(주)	에스케이씨(주)	효성화학(주)	(주)화승케미칼	도레이 첨단소재(주)
설립일		2010.1.1.	1973.7.16.	2018.6.1.	2018.2.1.	1999.12.1
대표자		장희구	이완재	이건중	우석훈	이영관
소재지	본사	서울시 강서구	서울시 종로구	서울시 서초구	부산시 연제구	서울시 영등포구
	공장	구미, 김천, 울산 여수 등 8곳	수원, 울산 진천 등 4곳	구미, 울산 대전, 청주 등 6곳	충남 아산시	구미 3곳
자본금		1,487억원	1,877억원	160억원	10억원	7,133억원
매출액	총매출액	3조 2,224억원	1조 2,299억원	1조 8,131억원	1,188억원	2조 405억원
	동종물품					
주요 생산제품		PET 필름, 화학, 산업소재, 패션 등	PET 필름, 반도체소재 등	PET 필름, Nylon 필름 등	PET 필름, OPP필름 등	PET 필름, PET원사 등
종업원수		3,974명	1,245명	1,165명	318명	1,609명

\* 자료 : 재심사요청서

\* (주)효성화학은 2018년 6월 1일자로 (주)효성에서 화학사업부문을 인적분할하여 설립 (분할회사의주주가 신설회사의 주식을 소유하는 형태)

\* (주)화승케미칼은 2018년 2월 1일자로 (주)화승인더스트리에서 필름사업부문을 물적분할하여 설립(화승인더스트리의 100% 자회사)

다. 재심사대상물품의 공급자 및 덤핑방지관세율

공급국	피요청인(공급자)	덤핑방지 관세부과율	요청인 제시덤핑률
대만	신콩(Shinkong Materials Technology Co., LTD.)과 그 기업의 제품을 수출하는 자	8.68%	24.62%
	그 밖의 공급자	8.68%	
태국	에이제이피(A.J. Plast Public Company Limited)와 그 기업의 제품을 수출하는 자	3.71%	18.71%
	폴리플렉스(Polyplex(Thailand) Public Limited)와 그 기업의 제품을 수출하는 자	3.67%	
	그 밖의 공급자	3.68%	
UAE	플렉스(Flex Middle East FZE)와 그 기업의 제품을 수출하는 자	7.98%	51.48%
	제이비에프(JBF RAK LCC)와 그 기업의 제품을 수출하는 자	60.95%	
	그 밖의 공급자	51.48%	

○ 공급자 대리인

- (대만) 신콩: 덴톤스 리 법률사무소(장영철 변호사), 주식회사 리인타  
(김동준 회계사)
- (태국) 에이제이피: 법무법인 영진(변호사 이광민), 에이치앤컨설팅  
(김창훈 회계사)  
폴리플렉스: 덴톤스 리 법률사무소(장영철 변호사), 주식회사  
리인타(김태익 회계사)
- (UAE) 플렉스: 덴톤스 리 법률사무소(장영철 변호사), 주식회사 리인타  
(김동준 회계사)  
제이비에프: 대리인을 선임하지 않음

라. 그간의 조치경과

- (원심) 대만, 태국 및 UAE산 PET 필름에 대한 덤핑방지관세부과
  - 덤핑방지관세 부과기간 : '18. 4. 30. ~ '21. 4. 29. (3년)
  - 덤핑방지관세 부과율 : 3.67% ~ 60.95%

마. 재심사대상기간

- 덤핑률 재심사대상기간 : '19. 7. 1.부터 '20. 6. 30.까지
- 국내산업피해 재심사대상기간 : '17. 1. 1.부터 '20. 6. 30.까지



## 2. PET 필름 산업현황 및 수급현황

- PET 필름은 석유화학 제품인 TPA(Terephthalic Acid)와 EG(Ethylene Glycol)를 축·중합하여 생산된 PET Chip을 원료로 포장용, 전기전자용, 그래픽용, 산업용 등 다양한 고부가가치 소재로 사용됨

\* PET 필름은 강인성, 유연성, 낮은 흡습성 및 기체 투과성, 내약품성, 탁월한 절연성 등을 가지고 있으며, 높은 치수성, 다양한 규격 및 두께로 제조가 가능해 용도가 다양

### 가. 세계시장 동향

- PCI Wood Mackenzie 보고서(20년도)<sup>1)</sup>는 PET 필름의 세계 수요가 포장, 디스플레이, 전기전자 등 연관 산업의 발달에 힘입어 지속적으로 성장할 것으로 전망함
- PET 필름 수요는 '19년 1,000천톤에서 '24년 1,253천톤으로 향후 5년간 연평균 4.6% 증가할 것으로 전망함

#### < PET 필름 수요 전망 >

(단위 : 천톤, %)

구 분	'19년	'24년	증가율
전 체	<u>1,000</u>	<u>1,253</u>	25.3%

\* 출처 : PCI Wood Mackenzie 보고서(20년도)

- PCI Wood Mackenzie 보고서(20년도)는 세계 PET 필름 생산능력이 '19년 1,000천톤에서 '24년 1,307천톤으로 향후 5년간 연평균 5.5% 증가할 것으로 전망함
- 생산량은 '19년 1,000천톤에서 '24년 1,253천톤으로 향후 5년간 연평균 4.6% 증가하고, 가동률은 '19년에서 '24년 3.1%p 감소하는 것으로 전망함

1) '20년도 보고서(BOPET Film Global Supply Demand Study, '20.5월/PCI Wood Mackenzie)는 글로벌 인지도가 있는 에너지·화학 컨설팅 회사인 Wood Mackenzie社(미국 글로벌 데이터분석 기업, Verisk Analytics의 자회사)의 PCI 컨설팅 그룹(영국 소재, '15년 Wood Mackenzie社로 인수됨) 사업부문에서 발간하는 리서치 보고서임.

< 세계 PET 필름의 생산능력, 생산량 및 가동률 >

(단위 : 천톤)

연 도		'19년	'24년	증가율
구 분				
세계	생산능력(a)	<u>1,000</u>	<u>1,307</u>	30.7%
	생산량(b)	<u>1,000</u>	<u>1,253</u>	25.3%
	가동률(b/a)			△3.1%p
한국	생산능력(a)	<u>1,000</u>	<u>1,124</u>	12.4%
	생산량(b)	<u>1,000</u>	<u>1,049</u>	4.9%
	가동률(b/a)			△4.1%p

\* 출처 : PCI Wood Mackenzie 보고서(20년도)

- PCI Wood Mackenzie 보고서(20년도)는 PET 필름의 수요는 꾸준히 증가할 것으로 예상되나, 중국·인도 등의 생산설비 투자 확대로 공급과잉과 경쟁심화 현상이 나타날 것으로 전망함
- '19년도 기준으로 재심사대상국(대만, 태국, UAE)의 생산능력은 글로벌 생산능력은 우리나라의 생산능력과 동등한 수준임
- 그 밖에 중국 및 인도의 생산능력이 글로벌 생산능력의 50%를 넘으며, '19년도 중국의 생산능력은 한국의 6.4배, 인도는 한국의 1.6배 수준임

< 재심사대상국과 한국의 생산능력 비교 >

(단위 : 천톤, 비중(%))

구분	한국	대만	태국	UAE	중국	인도	기타	합계
'19년	<u>1,000</u>	<u>347</u>	<u>319</u>	<u>286</u>	<u>6,351</u>	<u>1,554</u>	<u>3,510</u>	
'24년	<u>1,000</u>	<u>333</u>	<u>352</u>	<u>229</u>	<u>7,486</u>	<u>1,995</u>	<u>4,160</u>	

\* 출처 : PCI Wood Mackenzie 보고서(20년도)<sup>2)</sup>

- PCI Wood Mackenzie 보고서(20년도)는 재심사대상국의 생산능력은 '19년 1,000천톤에서 '24년 1,079천톤으로 7.9% 상승, 수요량은 '19년 1,000천톤에서 '24년 1,087천톤으로 8.7% 상승할 것으로 전망되어, 초과생산능력은 '19년 1,000천톤에서 '24년 1,075천톤으로 7.5% 상승할 것으로 전망함

< 재심사대상국 생산능력, 생산량, 가동률, 초과생산능력 전망 >

(단위 : 천톤, %)

구분	'19년	'24년	증가율
생산능력(a)	<u>1,000</u>	<u>1,079</u>	7.9%
수요량(c)	<u>1,000</u>	<u>1,087</u>	8.7%
초과생산능력(a-b)	<u>1,000</u>	<u>1,075</u>	7.5%

\* 출처 : PCI Wood Mackenzie 보고서(20년도)

## 나. 국내시장 동향

- PCI Wood Mackenzie 보고서(20년도)는 국내시장은 중국, 미국 및 인도에 이어 5번째로 큰 PET 필름 수요처\*로, 전기전자, 디스플레이 등 고부가가치 수요산업의 기반 소재산업으로서 지속 성장 중이라고 전망하였음

\* '19년 수요량 (단위 : 천톤) : 중국 7,605, 인도 1,636, 미국 1,562, 일본 1,049, 한국 1,000

(출처 : PCI Wood Mackenzie 보고서(20년도))

2) 동 PCI Wood Mackenzie 보고서(20년도)상의 한국의 생산능력에서 도레이 첨단소재가 제외되어 있고, 실제 현지조사를 반영한 국내산업피해조사 자료와 일부 차이 존재함

## 다. 국내 PET 필름 수급현황

○ 2019년 기준, PET 필름의 총 수요와 공급은 ×××톤임

- 수요는 국내소비가 ×××톤으로 70%대, 해외소비(수출)이 ×××톤으로 20%대를 차지함
- 공급은 국내공급이 ×××톤으로 80%대, 해외공급(수입) ×××톤으로 10%대를 차지함

### < 수급 현황 >

(단위 : 톤, 백만원, %)

연도			'17년	'18년	증감률	'19년	증감률	'20.상	증감률	연평균 증감율
구분										
수 요	국내소비	물량	<u>1,000</u>	<u>999</u>	△0.1	<u>1,018</u>	1.9	<u>516</u>	2.5	1.1
		비중								
		금액	<u>10,000</u>	<u>10,520</u>	5.2	<u>10,980</u>	4.4	<u>5,409</u>	△1.4	2.7
	해외소비 (수출)	물량	<u>1,000</u>	<u>990</u>	△1.0	<u>950</u>	△4.0	<u>470</u>	△3.9	△2.1
		비중								
		금액	<u>10,000</u>	<u>9,865</u>	△1.4	<u>10,710</u>	8.6	<u>5,135</u>	△4.9	0.9
합 계		물량	<u>1,000</u>	<u>996</u>	△0.4	<u>999</u>	0.3	<u>503</u>	0.8	0.2
		비중	100.0	100.0		100.0		100.0		
		금액	<u>10,000</u>	<u>10,333</u>	3.3	<u>10,901</u>	5.5	<u>5,329</u>	△2.4	2.1
공 급	국내공급	물량	<u>1,000</u>	<u>989</u>	△1.1	<u>993</u>	0.3	<u>491</u>	△1.6	△0.6
		비중								
		금액	<u>10,000</u>	<u>10,085</u>	0.9	<u>10,642</u>	5.5	<u>5,138</u>	△3.6	0.9
	해외공급 (수입)	물량	<u>1,000</u>	<u>1,031</u>	3.1	<u>1,032</u>	0.0	<u>567</u>	12.3	4.3
		비중								
		금액	<u>10,000</u>	<u>12,322</u>	23.2	<u>13,015</u>	5.6	<u>6,887</u>	5.6	11.3

\* 자료 : 국내산업 답변서 및 관세청 수입통관자료

주1) 국내소비는 국내출하와 수입의 합계, 국내공급은 국내출하와 수출의 합계

주2) 연평균 증감률은 '17~'20년간을 대상으로 하되, '20년 연간수치는 '20년 상반기 수치의 2배수를 적용하였으며, 이후 동 보고서에서 동일한 기준을 적용함. 다만, 가격, 재고 등 2배수를 적용하는 것이 적절하지 않은 경우에는 원 수치를 그대로 적용하였음

### 3. 재심사대상물품

가. 품명 : PET(Polyethylene Terephthalate) 필름<sup>3)</sup>

- 관세품목분류 : HSK 3920.62.0000, 3920.69.0000
- 관세율 : 기본관세율 8%, (대만·UAE) WTO협정세율 6.5%  
(태국) 한-아세안 FTA 협정세율 0%

#### 나. 조사범위

- PET 필름 중 코팅되지 않은 물품 또는 코팅된 물품의 경우 코팅 두께의 합이  $0.25\mu\text{m}^4$  이하인 것
- 다만, 금속으로 증착된 물품 또는 유채색 물품은 제외함

#### 다. 물리적 특성 및 용도

- PET 필름의 용도와 품질수준을 결정하는 물리적 특성으로 인장강도<sup>5)</sup>, 신장률<sup>6)</sup>, 흐림도<sup>7)</sup>, 가열수축률<sup>8)</sup> 등이 있음
- 포장용(스넵포장지 등), 산업용(태양광 백시트, 점착테이프 등), 광학용(LCD, BLU<sup>9)</sup>소재 등), 그래픽용(잉크젯·레이저프린터소재) 등으로 사용

3) 통상 테레프탈산(Terephthalic Acid, TPA) 또는 테레프탈산디메틸(Dimethyl Terephthalate, DMT)과 에틸렌글리콜(Ethylene Glycol, EG) 간 축중합 등으로 얻어진 PET 칩을 면상으로 압출한 후 종횡연신을 통해 일정한 두께와 물성을 부여한 필름을 말함. 단, 제조공정의 차이가 조사대상물품 해당 여부를 결정하지는 아니함

4) 1마이크로미터( $\mu\text{m}$ , micron, micrometer)는 1mm의 1/1,000임

5) 인장강도 : 표준시편을 일정한 속도로 잡아당겼을 때 절단되는 힘

6) 신장률 : 표준시편에 가해지는 인장력에 의해 늘어난 길이로, 초기 길이에 대한 백분율

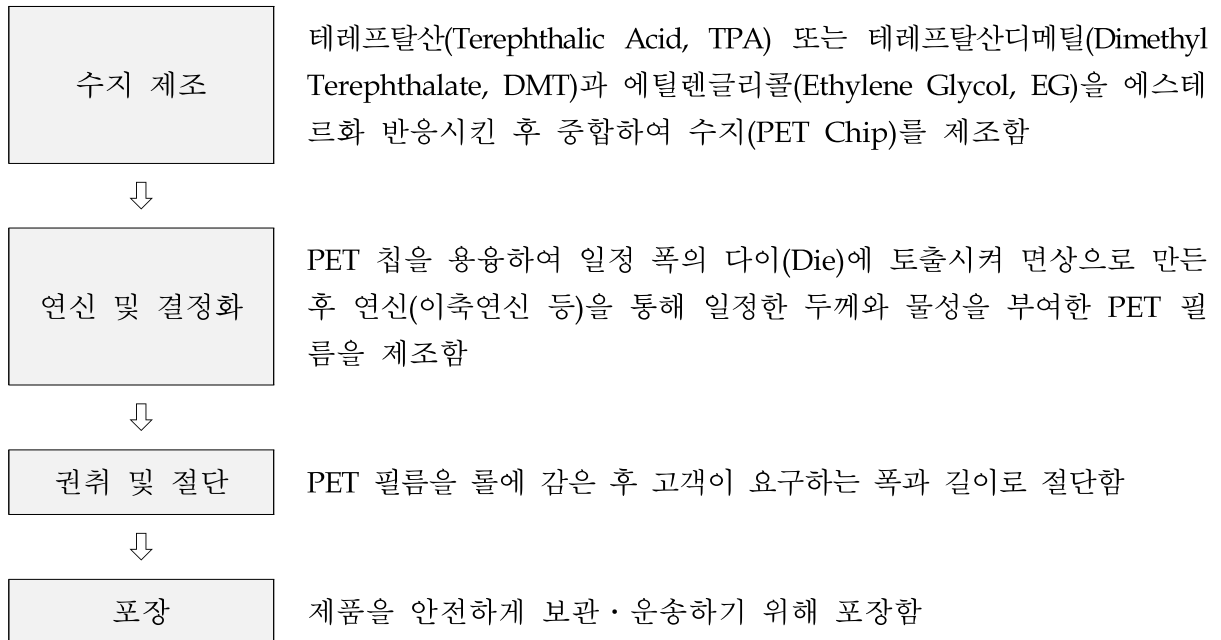
7) 흐림도 : 기재를 통과한 빛이 산란된 정도, 탁도(濁度)라고도 함

8) 가열수축률 : 연신된 필름이 일정한 높은 온도 하에서 방치되었을 때 수축되는 정도

9) BLU(Back-light Unit): LCD/LED와 같은 디스플레이의 패널 뒷면에서 광원의 빛을 균일하게 확산시키는 구조물로서 프리즘, 렌즈, 확산 필름 등이 있음

## 라. 제조과정

- 수지제조에서 축·중합으로 만들어진 PET Chip을 용융 및 연신공정을 통하여 PET 필름을 만든 후 권취 및 절단 과정을 거쳐 제조됨



## 마. 유통경로

- 국내수입상이 해외 수출자로부터 수입하여 국내 수요자에게 판매하거나, 국내 수요자가 직접 해외 수출자로부터 수입함



#### 4. 국내생산품과 재심사대상물품간 동종물품 여부

##### < 검토할 사항 >

- 물리적 특성, 품질 및 소비자의 평가 또는 기능, 특성 및 구성요소의 유사성을 비교하여 조사대상물품과 경쟁 또는 대체관계에 있는 국내 동종물품의 범위를 정함

##### 관 련 법 규

- 관세법시행규칙 제11조 제1항
  - ① “동종물품”이라 함은 당해 수입물품과 물리적 특성, 품질 및 소비자의 평가 등 모든 면에서 동일한 물품(겉모양에 경미한 차이가 있는 물품을 포함한다)을 말하며, 그러한 물품이 없는 경우 당해 수입물품과 매우 유사한 기능·특성 및 구성요소를 가지고 있는 물품을 말한다.

가. 품명 및 정의 : 재심사대상물품과 동일 또는 유사함

나. 물리적 특성 : 재심사대상물품과 동일 또는 유사함

- 생산자는 요청서와 답변서, 현지실사 등을 통해 재심사대상물품과 국내생산품의 물리적 특성에 차이가 없다고 주장함
  - 재심사대상물품과 국내생산품이 동일한 원재료인 TPA(Terephthalic Acid)와 EG(Ethylene Glycol)를 사용하고 동일한 생산공정을 통해 생산하기 때문에 물리적 특성에 차이가 없음
- 수입자와 도매상인 유통대리점은 답변서와 현지실사 등을 통해 재심사대상물품과 국내생산품의 물리적 특성에 차이가 없다고 주장함
- 또한, 원심<sup>10)</sup>에서도 조사대상물품과 국내생산품의 물리적 특성이 동일 또는 유사한 것으로 판단함

10) 무역위원회 의결 제2018-1호(2018.1.18) 조사대상물품과 국내생산품은 조사대상공급자의 답변서 및 홈페이지와 신청인의 홈페이지에 공개된 제품 주요 사양을 검토한 결과 물리적 특성이 동일 또는 유사한 것으로 조사되었다.

**다. 구성요소 : 재심사대상물품과 동일 또는 유사함**

- 생산자는 요청서와 답변서, 현지실사 등을 통해 재심사대상물품과 국내생산품의 주요 원재료는 테레프탈산(Terephthalic Acid, TPA)와 에틸렌글리콜(Ethyleneglycol, EG)으로 동일하며 구성요소에 특별한 차이가 없다고 주장하였고 수입자도 답변서를 통해 구성요소에 차이가 없다고 주장함

**라. 용도 : 재심사대상물품과 동일 또는 유사함**

- 생산자는 답변서와 현지실사 등을 통해 동일한 수요자가 재심사대상물품과 국내생산품을 동일용도로 사용하고 있다고 하면서 재심사대상물품과 국내생산품의 용도에 차이가 없다고 주장함
- 수입자도 답변서를 통해 재심사대상물품과 국내생산품의 용도에 차이가 없다고 주장함
- 또한, 원심11)에서도 조사대상물품과 국내생산품의 용도가 동일 또는 유사한 것으로 판단함

**마. 제조공정 : 재심사대상물품과 동일 또는 유사함**

- 생산자는 답변서와 현지실사 등을 통해 재심사대상물품과 국내생산품의 제조공정에 특별한 차이가 없다고 주장함
- 재심사대상물품과 국내생산품 모두 p.8의 제조공정과 같이 PET 필름을 제조하기 때문에 제조공정이 동일 또는 유사함

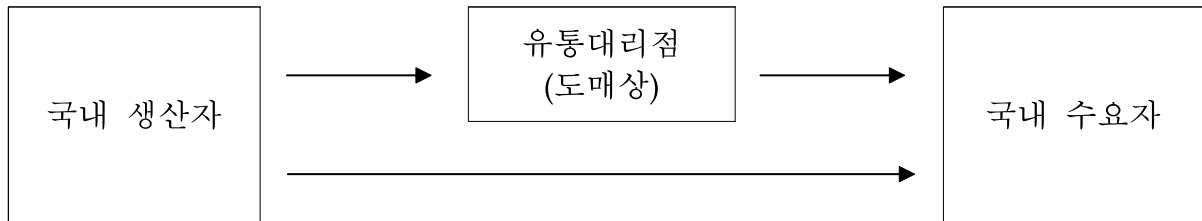
**바. 유통경로 : 재심사대상물품과 동일 또는 유사함**

- 생산자는 답변서와 현지실사 등을 통해 국내생산품을 유통대리점을 통해 국내수요자에게 판매하거나 직접 최종수요자에게 판매하고 있으며, 유통경로 상 특별한 차이는 없다고 주장함

11) 무역위원회 의결 제2018-1호(2018.1.18) 조사대상물품과 국내생산품의 물리적 특성, 용도, 제조공정 및 유통경로가 동일 또는 유사하고...(이하 생략)



- 재심사대상물품도 p.8의 유통경로와 같이 수입상을 통해 수요자에게 판매되거나 직접 수요자에게 판매되고 있어, 국내생산품과 재심사대상물품의 유통경로가 동일 또는 유사함



#### 사. 품질 및 소비자평가 : 재심사대상물품과 동일 또는 유사함

- 생산자는 답변서와 현지실사 등을 통해 수요자가 요구하는 제품의 물리적 특성에 따라 PET 필름의 품질이 결정될 뿐 재심사대상물품과 국내생산품의 품질차이를 판단할 수 있는 별도의 기준이 공식화되어 있지 않다고 주장함
- 또한, 생산자는 동일한 구매자가 재심사대상물품과 국내생산품을 동일용도로 사용되고 있다는 점과 재심사대상물품의 수입이 국내동종물품을 대체한다는 점 등으로 미루어 볼 때 재심사대상물품과 국내생산품은 품질 측면에서 큰 차이가 없다고 주장함
- 소비자 평가에서도 생산자는 재심사대상물품과 국내생산품이 특별한 차이가 없다고 주장함
- 수입자와 유통대리점도 답변서와 현지실사 등을 통해 재심사대상물품과 국내생산품의 품질에 차이가 없다고 주장함
- 일부 유통대리점은 해외생산자의 재심사대상물품 생산장비의 최신화로 일부 품목에 있어서는 재심사대상물품의 품질이 우수한 경우도 있다고 함
- 국내생산품은 빠른 납기 대응, 불량 및 클레임 처리, 여신 제공 등에서 좋은 소비자 평가를 받고 있으며, 재심사대상물품은 낮은 가격에서 좋은 소비자 평가를 받고 있다고 함.

- 재심사대상물품과 국내생산품이 고부가가치제품과 범용제품 모두 생산하고 있으나, 고부가가치제품의 경우 수요자의 요구사항을 파악하여 지속적인 개선 샘플 생산 등 수요자 대응이 어려워 국내생산품 위주로 판매가 이루어지고 재심사대상물품은 저가 범용 제품 위주로 판매가 되고 있다고 함
- 또한, 원심12)에서도 조사대상물품과 국내생산품이 품질 및 소비자 평가 등에서 차이가 없다고 판단함

#### 아. 검토 종합 : 재심사대상물품과 동일 또는 유사함

- 생산자와 수입자는 요청서와 답변서, 현지실사 등을 통해 물리적 특성, 구성요소, 용도, 제조공정, 유통경로, 품질 및 소비자 평가 등 대부분의 요소에 있어 재심사대상물품과 국내생산품이 동일 또는 유사하다고 함
- 수요자가 재심사대상물품과 국내생산품을 혼용 또는 대체사용하고 있으며, 국내시장에서 직접적인 경쟁관계에 있어 상호 동종물품에 해당된다고 볼 수 있음
- 또한, 원심13)에서도 조사대상물품과 국내생산품이 동종물품인 것으로 판단함
- 재심사대상물품과 국내생산품의 평균판매가격 차이로 인해 동종물품 여부에 대한 여러 의견이 있었으나, 원심14)에서 조사대상물품과 국내생산품의 평균판매가격 차이는 주로 물품구성의 비중차이에서 발생하는 것으로 조사되었고, 재심에서도 동일한 것으로 판단됨

---

12) 무역위원회 의결 제2018-1호(2018.1.18) 조사대상물품과 국내생산품이 품질 및 소비자 평가에서 차이가 없고 혼용 사용되고 있으므로...(이하 생략)

13) 무역위원회 의결 제2018-1호(2018.1.18) 위원회는 조사대상물품과 국내생산품의 물리적 특성, 용도, 제조 공정 및 유통경로가 동일 또는 유사하고 조사대상물품과 국내생산품이 품질 및 소비자 평가에서 차이가 없고 혼용 사용되고 있으므로, 국내생산품이 조사대상물품과 동종물품인 것으로 판단한다.

14) 무역위원회 의결 제2018-1호(2018.1.18) 조사대상물품과 국내생산품의 평균판매가격 차이는 주로 물품 구성의 비중차이에서 발생하는 것으로 조사되었다.

## 5. 국내생산자, 수입자, 수요자 및 국내산업의 범위

### 가. 국내생산자

- 국내생산자는 요청인인 코오롱인더스트리(주), 에스케이씨(주), 효성화학(주), (주)화승케미칼, 도레이첨단소재(주)로 전체 5개사임

(‘18년도 기준)

국내생산자	생산량(m <sup>3</sup> )	비 중(%)	찬성여부	답변서 제출여부
코오롱인더스트리(주)			찬성	제출
에스케이씨(주)			찬성	제출
(주)효성화학			찬성	제출
(주)화승케미칼			찬성	제출
도레이첨단소재(주)			찬성	제출
합계		100%		

\* 자료 : 국내산업 답변서 및 재심사 요청서

### 나. 수입자

- (주)크라운화학, (주)우성엠에프, (주)비엠에스글로벌, (주)에스에프씨 등

\* 자료: 재심사요청서

### 다. 수요자

- 요청인은 재심사요청물품의 최종수요자를 파악하기 어려우나, 대부분의 수요자가 수입자와 동일한 것으로 파악

\* 자료: 재심사요청서

## 라. 국내산업의 범위

### < 검토할 사항 >

- 동종물품을 생산하는 국내생산자 확인
- 국내생산자가 국내산업의 범위에 포함되는지 여부 확인
  - 국내생산자가 수입자이거나, 외국공급자 또는 수입자와 특수관계가 있는 경우 국내산업에서 제외할 수 있음

### 관련 법규

- 관세법시행령 제59조제2항
  - ② 법 제51조를 적용함에 있어서의 국내산업은 정상가격 이하로 수입되는 물품과 동종물품의 국내생산사업(당해 수입물품의 공급자 또는 수입자와 제23조제1항의 규정에 의한 특수관계에 있는 생산자에 의한 생산사업과 당해 수입물품의 수입자인 생산자로서 기획재정부령이 정하는 자에 의한 생산사업을 제외할 수 있다. 이하 이 항에서 같다)의 전부 또는 국내총생산량의 상당부분을 점하는 국내생산사업으로 한다.
- 관세법시행규칙 제11조제2항 및 제3항
  - ② 영 제59조제2항에서 “당해 수입물품의 수입자인 생산자로서 기획재정부령이 정하는 자”란 해당 수입물품을 수입한 생산자 중 다음 각 호의 자를 제외한 자를 말한다.
    1. 영 제59조제4항에 따른 신청서 접수일부터 6개월 이전에 덤핑물품을 수입한 생산자
    2. 덤핑물품의 수입량이 근소한 생산자
  - ③ 영 제59조제2항의 규정에 의하여 특수관계에 있는 생산자의 범위를 판정함에 있어서 당해 수입물품과 동종물품의 생산자가 영 제23조제1항의 규정에 의한 특수관계에 속하지 아니하는 자와 동일 또는 유사한 가격 및 조건 등으로 이를 판매하는 때에는 당해 생산자를 특수관계에 있는 생산자의 범위에서 제외할 수 있다
- 관세법시행령 제23조제1항
  - ① 법 제30조제3항제4호에서 "대통령령으로 정하는 특수관계"란 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우를 말한다.
    1. 구매자와 판매자가 상호 사업상의 임원 또는 관리자인 경우
    2. 구매자와 판매자가 상호 법률상의 동업자인 경우
    3. 구매자와 판매자가 고용관계에 있는 경우

4. 특정인이 구매자 및 판매자의 의결권 있는 주식을 직접 또는 간접으로 5 퍼센트 이상 소유하거나 관리하는 경우
5. 구매자 및 판매자중 일방이 상대방에 대하여 법적으로 또는 사실상으로 지시나 통제를 할 수 있는 위치에 있는 등 일방이 상대방을 직접 또는 간접으로 지배하는 경우
6. 구매자 및 판매자가 동일한 제3자에 의하여 직접 또는 간접으로 지배를 받는 경우
7. 구매자 및 판매자가 동일한 제3자를 직접 또는 간접으로 공동지배하는 경우
8. 구매자와 판매자가 「국세기본법시행령」 제1조의2제1항 각 호(6촌 이내의 혈족, 4촌 이내의 인척, 배우자(사실혼 포함), 친생자로서 입양된 자 및 그 배우자·직계비속)의 어느 하나에 해당하는 친족관계에 있는 경우

## (1) 국내생산자

- 해당 산업 주무부처(산업통상자원부 화학산업팀)와 요청인이 제출한 재심사요청서 등을 종합적으로 검토한 결과, 국내 동종물품의 생산자는 코오롱인더스트리(주), 에스케이씨(주), 효성화학(주), (주)화승케미칼, 도레이첨단소재(주) 5개사임
- 해당 산업 주무부처(산업통상자원부 화학산업팀)는 국내 4대 기업(코오롱인더스트리(주), 에스케이씨(주), 효성화학(주), (주)화승케미칼)의 생산비중이 상당한 비중을 차지한다고 하였고, 외국인투자기업인 도레이첨단소재(주)의 생산비중(xxx%)을 더할 경우 요청인 5개사의 생산비중이 약 100%임

## (2) 국내산업의 범위 검토

- 조사실은 국내생산자 5개사 모두에게 질의서를 발송하였고, 국내생산자 5개사 모두 답변서를 제출함
- 일부 국내생산자(코오롱인더스트리, 화승케미칼, 도레이첨단소재)가 조사요청일로부터 6월 이내에 재심사대상물품을 수입한 실적이 있으나, 국내생산량의 0.1% 미만으로 수입량이 미소하고 재심사대상물품의 공급자 및 수입자와 특수관계도 없으므로 국내산업의 범위에 포함됨

- 이들 기업의 동종물품 생산량 합계가 국내 총생산량의 100%로 국내 총생산량의 전부를 점한다고 볼 수 있으므로,
- 동 조사에서 국내산업의 피해여부를 조사함에 있어서 “국내산업”은 관세법 시행령 제59조 제4항에 의거 “코오롱인더스트리(주), 에스케이씨(주), 효성화학(주), (주)화승케미칼, 도레이첨단소재(주) 5개사의 동종물품 생산사업의 합”으로 함

## 6. 비밀취급 여부 검토

### < 검토할 사항 >

- 비밀취급 요청자가 제출한 자료가 성격상 비밀로 취급하는 것이 타당하다는 정당한 사유를 제출하였는지 여부
- 비밀로 취급하는 자료인 경우, 이들이 공개되는 경우 제출자나 이해관계인의 이익이 침해될 우려가 있는지 여부
- 비밀취급 요청인이 비밀로서 제출된 정보의 내용에 대하여 합리적으로 이해가 가능할 수 있도록 상세한 요약서를 제출하였는지 여부

### 관련 법규

- 관세법시행령 제64조제2항 및 제3항
  - ② 기획재정부장관 또는 무역위원회는 제1항 및 제59조제4항의 규정에 의하여 제출된 자료중 성질상 비밀로 취급하는 것이 타당하다고 인정되거나 조사신청자나 이해관계인이 정당한 사유를 제시하여 비밀로 취급하여 줄 것을 요청한 자료에 대하여는 당해 자료를 제출한 자의 명시적인 동의 없이 이를 공개하여서는 아니된다.
  - ③ 기획재정부장관 또는 무역위원회는 제2항의 규정에 의하여 비밀로 취급하여 줄 것을 요청한 자료를 제출한 자에게 당해 자료의 비밀이 아닌 요약서의 제출을 요구할 수 있다. 이 경우 당해 자료를 제출한 자가 그 요약서를 제출할 수 없는 때에는 그 사유를 기재한 서류를 제출하여야 한다.
  - ④ 기획재정부장관 또는 무역위원회는 제2항의 규정에 의한 비밀취급요청이 정당하지 아니하다고 인정됨에도 불구하고 자료의 제출자가 정당한 사유 없이 자료의 공개를 거부하는 때 또는 제3항의 규정에 의한 비밀이 아닌 요약서의 제출을 거부한 때에는 당해 자료의 정확성이 충분히 입증되지 아니하는 한 당해 자료를 참고하지 아니할 수 있다.
- 관세법시행규칙 제15조
 

영 제64조제2항에 따라 비밀로 취급하는 자료는 다음 각 호의 사항에 관한 자료로서 이들이 공개되는 경우 그 제출자나 이해관계인의 이익이 침해될 우려가 있는 것으로 한다.

  1. 제조원가
  2. 공표되지 아니한 회계자료
  3. 거래처의 성명·주소 및 거래량
  4. 비밀정보의 제공자에 관한 사항
  5. 그 밖에 비밀로 취급하는 것이 타당하다고 인정되는 자료

관련 법규

- WTO 반덤핑협정 제6.5조  
 성격상 비밀인 정보(예를 들어 누설될 경우 경쟁자에게 중대한 경쟁상 이익이 되거나 정보 제공자 또는 그 정보의 취득원이 된 자에게 중대하게 불리한 영향을 미칠 것으로 예상되는 정보) 또는 조사의 당사자가 비밀로서 제공하는 정보는 정당한 사유가 제시되는 경우 당국에 의해 비밀로 취급된다. 이러한 정보는 정보를 제출하는 당사자의 명시적인 허가 없이는 공개되어서는 아니된다.
- WTO 반덤핑협정 제6.5.1조  
 당국은 비밀정보를 제공한 이해당사자에 대해서 이러한 정보의 평문요약문을 제공토록 요청한다. 이러한 요약문은 비밀로서 제출된 정보의 내용에 대한 합리적인 이해가 가능할 수 있을 정도로 충분히 상세하여야 한다. 예외적인 경우 당사자는 이러한 정보가 요약이 가능하지 않다는 것을 표명할 수 있다. 이러한 예외적인 상황에서는 요약이 가능하지 않은 이유에 대한 진술이 제공되어야 한다.
- WTO 반덤핑협정 제6.5.2조  
 당국이 비밀보호 요청이 정당하지 아니하다고 인정하고 정보의 제공자가 그 정보의 공개나 일반화된 또는 요약된 형태로 발표하는 것을 인가할 용의가 없는 경우 이러한 정보가 정확하다는 사실이 적절한 출처로부터 납득할 수 있는 정도로 입증되지 아니하면 이러한 정보를 무시할 수 있다.

## 가. 비밀취급 요청 서류

### (1) 이해관계인 제출서류

- (요청인) 재심사요청서, 생산자 답변서 및 추가 답변서, 이해관계인회의 의견서, 생산자 현지실사 답변서 등
- (피요청인) 공급자 답변서 및 추가답변서 등
- (이해관계인) 수입자 답변서, 수요자 현지실사 답변서 등



## (2) 정부 서류

- 본 중간 조사보고서, 관세청 수입통관자료

### 나. 이해관계인 제출서류의 정당한 사유 제출 여부

- (요청인) 비밀취급 요청 서류에 대해 정당한 사유를 제출하였음<sup>15)</sup>
- (피요청인) 비밀취급 요청 서류에 대해 정당한 사유를 제출하였음
- (이해관계인) 비밀취급 요청 서류에 대해 정당한 사유를 제출하였음

### 다. 비밀취급 자료 공개시 제출자 및 이해관계인 이익의 침해우려 여부

- (요청인) 요청인은 생산현황 및 생산능력, 판매 및 재고현황, 매출액 및 영업이익, 제조원가, 고용 및 임금현황, 연구개발 및 투자, 원재료 가격 등 공표되지 않은 내부 회계자료와 영업상 비밀정보 등이 포함된 자료에 대해 공개될 경우 요청인의 대외경쟁력 저하 또는 이익침해의 소지가 있으므로 비공개를 요청함
- (피요청인) 피요청인은 생산현황 및 생산능력, 판매 및 재고현황, 매출액 및 영업이익, 제조원가, 고용 및 임금현황, 연구개발 및 투자, 원재료 가격 등 공표되지 않은 내부 회계자료와 영업상 비밀정보 등이 포함된 자료에 대해 공개될 경우 요청인의 대외경쟁력 저하 또는 이익침해의 소지가 있으므로 비공개를 요청함
- (이해관계인) 매출액, 고용인원, 해외수입선과 수입선별 금액·물량·단가, 생산량, 수입량 등 영업상 비밀정보 등이 포함된 자료에 대해 공개 요약본 외에 비공개본을 별도로 제출함

15) 국내생산자(코오롱인더스트리(주), 에스케이씨(주), 효성화학(주), ㈜화승케미칼, 도레이첨단소재(주))는 재심사요청서 및 국내생산자 답변서에 대해 공개 요약본, 비공개본 및 비공개정보 목록과 비공개에 대한 정당한 사유를 모두 제출하였음

- (조사실 검토) 조사실은 상기 비밀취급 요청자료 또는 비공개본(정당한 사유를 제출하지 않은 자료 포함)이 공개될 경우 경쟁자들이 해당 정보를 직접 영업에 활용하는 등 자료 제출자에게 피해를 유발하거나 이익을 침해할 가능성이 있어 신청인, 피요청인 및 이해관계인의 비밀 취급 요청자료 또는 비공개본을 공개하지 않기로 함

#### 라. 비밀취급 자료의 요약서 제출 여부

- 비밀취급 요청 서류를 제출한 자들은 모두 비밀이 아닌 요약서로 비밀 취급 요청 서류의 공개본을 제출하였음

#### 마. 기타

- 관세청 수입통관자료는 개별 기업의 영업비밀(무역거래) 자료로 누설될 경우 이해관계인에게 중대한 경쟁상 이익이 되거나 불리한 영향을 미칠 것으로 예상되는 정보로서 비밀로 취급함

## II. 덤프방지조치 종료 시 덤프수입의 지속 또는 재발 가능성

- 덤프방지조치가 종료될 경우, 덤프가 지속 또는 재발할 가능성 있는지 여부 검토

### 관 련 법 규

#### ○ 관세법 제56조 제1항

- 기획재정부장관은 필요하다고 인정될 때에는 대통령령으로 정하는 바에 따라 덤프방지관세의 부과와 제54조에 따른 약속에 대하여 재심사를 할 수 있으며, 재심사의 결과에 따라 덤프방지관세의 부과, 약속 내용의 변경, 환급 등 필요한 조치를 할 수 있다.

#### ○ 관세법시행령 제70조 제1항

- 기획재정부장관은 필요하다고 인정되거나 이해관계인이나 해당 산업을 관장하는 주무부장관이 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우에 관한 증빙자료를 첨부하여 요청하는 때에는 덤프방지관세가 부과되고 있거나 약속이 시행되고 있는 물품에 대하여 법 제56조제1항에 따른 재심사여부를 결정하여야 한다.

2. 덤프방지관세 또는 약속의 종료로 인하여 덤프 및 국내산업피해가 지속되거나 재발될 우려가 있는 경우

#### ○ 관세법시행령 제64조 제5항(이해관계인에 대한 자료협조요청)

- 기획재정부장관 또는 무역위원회는 법 제52조의 조사 및 덤프방지관세의 부과 여부 등을 결정함에 있어서 이해관계인이 관계 자료를 제출하지 아니하거나 무역위원회의 조사를 거부·방해하는 경우 등의 사유로 조사 또는 자료의 검증이 곤란한 경우에는 이용 가능한 자료 등을 사용하여 덤프방지를 위한 조치를 할 것인지 여부를 결정할 수 있다.

#### ○ WTO 반덤핑협정 제11.3조

- 당국이 덤프방지조치의 종료일자 이전에 자체적으로 개시한 검토 또는 동일자 이전 합리적인 기간내에 국내산업에 의하거나 이를 대신하여 이루어진 정당한 근거에 입각한 요청에 의하여 개시된 재심사에서 관세부과의 종료가 덤프 및 피해의 지속 또는 재발을 초래할 것으로 당국이 판정하는 경우에는 덤프방지조치를 종료하지 아니할 수 있다.

○ WTO 반덤핑협정 제6.7조

- 당국은 관련 기업의 동의를 얻고 당해 회원국의 정부대표에게 통보하여 이러한 회원국이 반대하지 아니하는 경우 제공된 정보를 검증하기 위해서, 또는 상세사항을 추가로 입수하기 위하여 필요시 다른 회원국의 영토 내에서 조사를 실시할 수 있다. 부속서 I 에 기술된 절차는 다른 회원국의 영토내에서 행해지는 조사에 적용된다. 당국은 비밀정보 보호요건을 조건으로, 이러한 조사의 결과를 관련 기업이 입수할 수 있도록 하거나 제9항에 따라 공개하여야 하며 신청자가 동 결과를 입수할 수 있도록 할 수 있다.

○ WTO 반덤핑협정 제6.8조

- 이해당사자가 합리적인 기간내에 필요한 정보에의 접근을 거부하거나 달리 동 정보를 제공하지 아니하는 경우 또는 조사를 중대하게 방해하는 경우, 입수 가능한 사실에 기초하여 긍정 또는 부정적인 예비 및 최종판정이 내려질 수 있다.

○ WTO 반덤핑협정 제6.8조에 따른 부속서II

- 5. 이해당사자가 능력에 따라 최선을 다하였다면 비록 제공되는 정보가 모든 면에서 이상적이지 아니하더라도 이것은 당국이 이를 무시하는 것을 정당화하여서는 아니된다.
- 6. 증거 또는 정보가 받아들여지지 않는 경우, 정보를 제공한 당사자는 즉시 그 이유를 통보받아야 하며 합리적인 기간내에 추가설명을 할 수 있는 기회가 주어져야 한다. 이 경우 조사시한이 적절히 고려된다. 당국이 이러한 설명을 만족스럽지 못한 것으로 간주하는 경우 이러한 증거 또는 정보를 받아들이지 못하는 이유는 모든 공표된 판정에서 밝혀져야 한다.
- 7. 당국이 조사개시 신청서에 제공된 정보를 포함하여 2차적인 출처로부터의 정보를 기초로 정상가격에 관한 조사결과를 포함한 판정을 내려야하는 경우, 당국은 특별한 신중을 기하여야 한다. 이러한 경우, 당국은 가능하다면 공표된 가격표, 공식 수입통계 및 세관보고서 등과 같이 다른 독립된 출처로부터 취득한 정보 및 조사과정에서 다른 이해당사자로부터 얻은 정보를 점검하여야 한다. 그러나 이해당사자가 협조를 하지 않고 이로 인해 관련 정보가 당국에 입수되지 아니하는 경우 이 상황이 그 당사자가 협조하였을 때보다 그 당사자에게 더 불리한 결과를 초래할 수 있는 것은 명백하다.

## 1. 덤핑사실

### 가. 조사경과

- 조사실은 '20.12.29. 덤핑의 지속 또는 재발 가능성을 재심사하기 위하여 WTO 반덤핑협정 제6.1.1조 및 관세법시행령 제64조제1항에 따라, 40일 이상의 답변 기간을 정하여<sup>16)</sup> 재심사대상 공급자(이하 “피요청인”)에게 질의서를 발송하였음(답변기한: '21.2.8.)
- 대만의 신콩은 조사참여 신청서 제출('21.1.18.) 후 4주의 답변기한 연장을 요청하였고, 조사실은 최초 답변기한인 '21.2.8.에서 '21.3.2.로 3주간 연장승인을 통보하여, 연장된 기한 내에 피요청인 답변서를 접수하였음
- 태국의 에이제이피는 조사참여 신청서 제출('21.1.18.) 후 3주의 답변기한 연장을 요청하였고, 조사실은 최초 답변기한인 '21.2.8.에서 '21.3.2.로 3주간 연장승인을 통보하여, 연장된 기한 내에 피요청인 답변서를 접수하였음
- 태국의 폴리플렉스는 조사참여 신청서 제출('21.1.18.) 후 2주의 답변기한 연장을 요청하였고, 조사실은 최초 답변기한인 '21.2.8.에서 '21.2.22.로 2주간 연장승인을 통보하였으나, 피요청인은 답변기한 재연장을 요청하여 '21.2.25.까지 추가연장을 통보하였고, 연장된 기한 내에 피요청인 답변서를 접수하였음
- UAE의 플렉스는 조사참여 신청서 제출('21.1.18.) 후 4주의 답변기한 연장을 요청하였고, 조사실은 최초 답변기한인 '21.2.8.에서 '21.3.2.로 3주간 연장승인을 통보하였으나, 피요청인은 답변기한 재연장을 요청하여 '21.3.15.까지 추가 연장을 통보하였고, 연장된 기한 내에 피요청인 답변서를 접수하였음

16) 관세법 시행령 제64조 제1항: 질의서 발송일로부터 40일 이상의 회신기간을 부여해야 함  
재심사 질의서 발송: '20.12.29., 답변기한: '21.2.8.

- UAE의 제이비에프는 재심사대상기간 동안 수출실적이 없어 조사 불참을 통보(‘21.1.19)하고 답변서를 제출하지 않음
- 조사실은 WTO 반덤핑협정 제6.7조에 의한 현지실사를 계획하였으나, 전세계적인 코로나-19 팬데믹 국면에 따라 공급국의 입국통제, 국제항공편 취소 및 국외출장 자제지침 등으로 이를 취소하고, 공급자별 2~3차례의 보충질의를 진행하였음
- 답변서를 제출한 대만의 신콩, 태국의 에이제이피, 폴리플렉스, UAE의 플렉스에 대해서는 답변서 검증을 위해 한국 수출판매 및 자국 내수 판매에 대해 샘플을 선정하여 계약서·신용장·상업송장·선하증권·매출 분개장·은행거래내역 등 증빙 그리고 원가 산정내역 등의 추가자료를 요구하였고, 피요청인은 답변기한 내에 관련 증빙을 모두 제출하였음
- 조사실은 답변서를 제출한 대만의 신콩, 태국의 에이제이피, 폴리플렉스, UAE의 플렉스에 대해서는 개별 덤핑률 산정을 통해 덤핑의 지속 또는 재발가능성 여부를 검토하였음
- 답변서를 제출하지 않은 UAE의 제이비에프에 대해 WTO 반덤핑협정 제6.8조, 동협정 부속서II 및 관세법시행령 제64조5항에 따라 재심사 요청서, 관세청 통관자료, 국내 생산자 답변서, 국제적인 전문조사 기관의 자료 등 ‘이용가능한 자료’를 종합적으로 검토하여 덤핑의 지속 또는 재발가능성을 검토하였음<sup>17)</sup>

17) 반덤핑조사 질의서 송부 시, 답변서를 미제출 할 경우 WTO 반덤핑협정 제6.8조 등에 따라 이용가능한 자료를 사용하여 덤핑률을 산정할 수 있음을 명시하여 통보함

## 나. 덤핑사실 여부

### 1) 개별 덤핑률 검토

- 재심사 대상으로 선정되어 답변서를 제출한 대만의 신콩에 대하여 5.49%, 태국의 에이제이피, 폴리플렉스에 대하여 각각 3.71%, 3.19%, UAE의 플렉스에 대하여 7.98%의 개별 덤핑률을 산정
- UAE의 제이비에프는 답변서를 제출하지 않아 개별 덤핑률을 산정하지 못했음

## <대만>

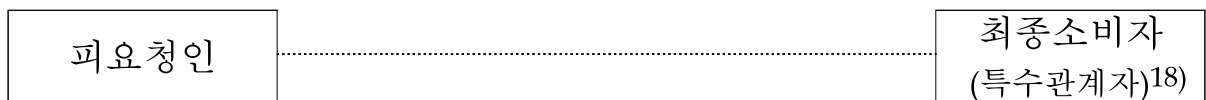
### 2) 신콩(Shinkong Materials Technology Co., LTD.)

#### 가) 공급자 개요 및 판매현황

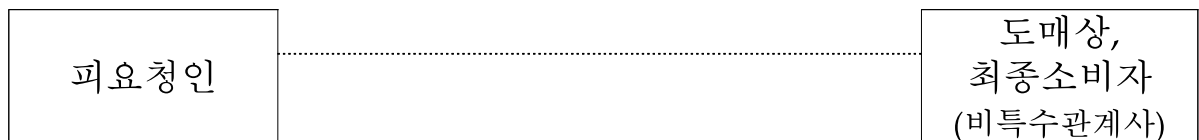
- 신콩은 대만 타이베이에 소재한 재심사대상물품 생산자 겸 수출자로, 재심사대상물품을 생산·판매함
  - 재심사대상물품 연간생산능력은 xxx톤, 가동률은 xxx%(xxx톤)임
- 피요청인은 대만 xxx의 자회사로, 피요청인 지분의 xxx%를 xxx가 보유하고 있음
  - xxx는 xxx 이전에는 PET 필름의 생산과 판매에 관여하였으나, xxx년 관련 생산시설을 모두 SMTC에 이전한 이후 동 사업에 관여하지 않음
- 피요청인은 재심사대상기간 동안 내수시장, 한국 및 제3국에 재심사대상물품 및 부산물을 판매함
  - 재심사대상기간 총매출(xxx백만NTD, 약 xxx억원)에서 재심사대상물품 매출액 및 대한민국 수출액이 차지하는 비중은 각 xxx%(xxx백만NTD, 약

xxx억원), xxx%(xxx백만NTD, 약 xxx억원)임

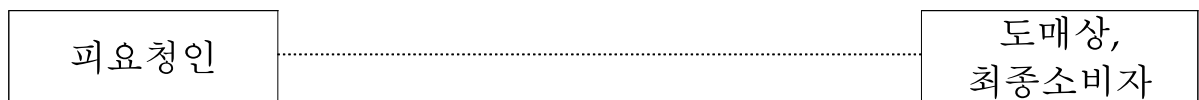
- 재심사대상물품 매출액 구성은 내수 xxx%, 수출 xxx%이며, 한국 (xxx%)을 제외한 주력수출국은 xxx(xxx%), xxx(xxx%), xxx(xxx%) 순임
- 피요청인은 재심사대상물품의 내수판매 및 대한국수출 시 무역상 등을 경유하지 않고 고객사와 직접 거래함
- (내수판매 경로 1) 조사대상기간 내수판매물량의 xxx%



(내수판매 경로 2) 조사대상기간 내수판매물량의 xxx%



- 대한국수출 경로



## 나) 조사 경과

- '20. 12. 29.: 질의서 송부(답변기한: '21. 2. 8.)
- '21. 1. 18.: 조사참여 신청서 접수
- '21. 2. 5.: 피요청인 요청에 따른 답변기한 연장(답변기한: '21. 3. 2.)
- '21. 3. 2.: 답변서 접수
- '21. 6. 30.: 1차 보충질의서 송부(답변기한: '21. 7. 9.)
- '21. 7. 9.: 1차 보충질의 답변서 접수

18) xxx xxx, xxx xxx, xxx: xxx가 지분의 전량 또는 일부를 보유한 생산자로, 피요청인으로부터 구매한 PET 필름을 원재료로 광학전자용품 등을 제조함



- '21. 8. 4.: 실사질의서 및 2차 보충질의서 송부(답변기한: '21. 8. 11.)
- '21. 8. 11.: 2차 보충질의 답변서 접수
- '21. 8. 25.: (잠정)최종덤핑률 산정내역 및 덤핑률 재심사자료 통보

#### 다) 답변서 검토

- 조사실은 피요청인이 제출한 내수판매 자료, 대한민국 수출판매 자료, 공정한 가격 비교를 위해 필요한 조정사항, 제조원가 및 판매관리비, 각종 경영통계, 재심사대상물품에 대한 설명자료 등을 검토함

#### 라) 자료의 사용

- 피요청인이 재심사질의서에 대한 답변서를 기한 내에 제출하였으므로 이를 사용하여 정상가격, 덤핑가격 및 과세가격을 결정하고 최종 덤핑률을 산정함

#### 마) 물품구분기준

- 조사실은 재심사대상물품의 물리적 특성을 구분하는 CCN<sup>19)</sup> 구성방법으로 ① 등급(P = Prime, N = Non-prime), ② 상업적 사양(01 = Matte, 02 = Hazy 등), ③ 두께(010 = 20 $\mu$ m미만, 020 = 20 $\mu$ m이상 40 $\mu$ m미만 등), ④ 표면처리 방법(01 = 표면무처리, 02 = 단면접착처리 등), ⑤ 출고형태(S = 시트, R = 롤)를 제시함

\* CCN 구성 예시: 롤에 감겨 출고되는 두께 12 $\mu$ m의 Prime 필름으로, 단면접착처리 되었으며, 사양은 Hazy인 것 ☞ P0201002R

- 피요청인은 재심사 질의서와 함께 제공된 CCN 안내서를 기준으로 개별 거래 건을 구분하여 답변서를 작성하되, CCN 관련 의견을 제시할 수 있는 기회를 가짐

19) CCN(Control Code Number: 물품통제코드)

- 피요청인은 CCN 구성방법에 대하여 별도 의견 없이 답변서를 제출하였으므로, 조사실은 이를 기준으로 재심사 대상물품의 정상가격과 덤핑가격을 비교함

## 바) 정상가격

### (1) 내수판매물량의 충분성 검증(Viability Test)

- 관세법 시행령 제58조제1항 및 동법 시행규칙 제10조제2항의 규정에 따라 내수판매 물량이 정상가격 결정의 기초로 사용하기에 충분한지 여부를 검증함
- 피요청인의 총 내수 판매량은 대한민국 수출량의 5%를 초과한 xxx%로 물량 측면에서 통상거래가격으로 사용하기 충분한 물량이므로 내수판매가격을 정상가격으로 사용함
- CCN별 비교 시 내수판매량이 없거나 5% 미만인 경우에는 구성가격을 정상가격으로 적용함

(단위: KG)

구분	내수판매량(A)	대한국수출량(B)	비율( $C=A/B \times 100$ )

구분	내수판매량(A)	대한국수출량(B)	비율( $C=A/B \times 100$ )
총합계			

## (2) 내수판매 가격의 통상거래가격 여부 검토

- 관세법 시행령 제58조제1항 및 동법 시행규칙 제10조제1항의 규정에 따라 내수판매 가격이 통상거래가격에 해당하는지 여부를 검토하기 위하여 원가미만 판매여부 검증을 실시함

### ① 특수관계자와의 거래 검증(Arm's Length Test)

- 피요청인의 특수관계자 대한 판매 물량은 총 내수판매물량의 5% 미만인 약 xxx%로, 이는 무시할 만한 수량으로 판단하여 특수관계자와의 거래 검증을 실시하지 아니하고 통상의 상거래로 인정함

### ② 원가미만 판매여부 검증(Below COP Test)

- 내수판매물량의 충분성 검증 및 특수관계자와의 거래 검증을 통과한 CCN에 대하여 단위당 순송장가격과 단위당 원가<sup>20)</sup>를 비교함
- 원가미만으로 판매한 물량이 20% 이상인 경우에는 원가미만 판매를 제외한 나머지 거래 건을 통상거래가격으로 적용하고, 20% 미만인 경우에는 전체 거래 건을 통상거래가격으로 사용함

(단위: KG)

구분	내수판매물량 (A)	원가미만판매물량 (B)	원가미만판매비율 ( $C=B/A \times 100$ )	내수판매자료 사용여부

20) 제조원가에 합리적 수준의 판매비 및 일반관리비, 금융비용을 가산한 금액

구분	내수판매물량 (A)	원가미만판매물량 (B)	원가미만판매비율 (C=B/A×100)	내수판매자료 사용여부

### (3) 구성가격의 산정

- 내수판매물량의 충분성 검증, 내수판매가격의 통상거래가격 여부 검증 결과 통상거래가격으로 사용할 수 없는 CCN에 대해 구성가격을 적용함
- 구성가격은 대한민국 수출모델의 제조원가에 공급국 내수판매에서 발생한 판매비, 일반관리비와 이윤을 가산한 것임

(단위: NTD/KG)

구분	제조원가 (A)	판매비 등 (B)	생산원가 (C=A+B)	이윤 (D)	총구성가격 (E=C+D)

### (4) 정상가격의 조정

- 정상가격에서 피요청인이 제출한 리베이트<sup>21)</sup>, 내륙운반비, 신용비용, 판매보증비, 포장비를 조정함

21) 보충질의 시, 조사실은 리베이트 관련 사전약정 유무를 질의하였고, 피요청인은 이에 대한 자료를 제출하였음

조정된 정상가격 산정내역

(단위: NTD/KG)

구분	정상가격 (A)	조정요소(B)				조정된정상가격 (C=A-B)
		내륙운반비	리베이트	신용비용, 판매보증비	포장비	

사) 덤핑가격

(1) 덤핑가격의 적용

- 피요청인은 대한국수출 시 비특수관계자인 한국 소비자에게 직접 판매하였으므로 한국에 판매한 실제 수출가격을 적용함

(2) 덤핑가격의 조정

- 덤핑가격에서 내륙·해상운임, 핸들링비용, 보험료, 은행수수료, 신용 비용, 커미션 및 포장비를 조정요소로 공제함

## 조정된 덤핑가격 산정내역

(단위: NTD/KG)

구분	덤핑가격 (A)	조정요소(B)		조정된 덤핑가격 (C=A-B)
		내륙운임, 핸들링 해상운임보험	신용비용, 은행수수료, 커미션, 포장비	

### 아) 과세가격

- 피요청인은 대한민국수출 시 CIF<sup>22)</sup> 조건으로 거래하였으므로 관세법 제30조 제1항의 규정에 따라 실제 수출가격을 과세가격으로 적용함

### 자) 최종덤핑률

- 관세법 시행규칙 제17조제1항제1호<sup>23)</sup>의 규정에 따라 산정된 피요청인의 최종덤핑률은 5.49%임

<sup>22)</sup> Cost, Insurance and Freight

<sup>23)</sup> 덤핑률 = (조정된 정상가격-조정된 덤핑가격) / 과세가격 × 100

(단위: kg, NTD/kg)

CCN	대한국 수출물량 (KG)	조정된 정상가격 (A)	조정된 덤핑가격 (B)	덤핑차액 (C=A-B)	과세가격 (D)	덤핑률 (E=C/D×100)
가중평균 덤핑률						5.49%

\* 덤핑률은 모델별 덤핑률을 대한국 수출물량으로 가중평균하여 산출함

## <태국>

### 3) 에이제이피(A.J. Plast Public Company Limited)

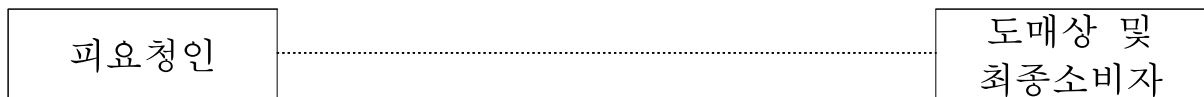
#### 가) 공급자 개요 및 판매현황

- 에이제이피(이하 '피요청인')는 태국 방콕에 소재한 생산자 겸 수출자로, 재심사대상물품, 금속증착필름, 폴리프로필렌연신필름(OPP 필름) 및 나일론 등을 생산·판매함
- 재심사대상물품 연간생산능력은 xxx톤, 가동률은 xxx%(xxx톤)임
- 피요청인의 지분은 다수의 개인 투자자가 나누어 보유하고 있으며, 관계사로 'xxx'가 있으나, 재심사대상물품의 생산·판매 관련 활동을 영위하지는 아니함
- 피요청인은 재심사대상기간 동안 내수시장, 한국 및 제3국에 재심사대상물품 및 OPP 필름 등을 판매함
- 재심사대상기간 총매출(xxx백만THB, 약 xxx억원)에서 재심사대상물품 매출액 및 대한국수출액이 차지하는 비중은 각 xxx%(xxx백만THB, 약 xxx억원), xxx%(xxx백만THB, 약 xxx억원)임
- 피요청인은 재심사대상물품의 내수판매 및 대한국수출 시 무역상을 경유하지 않고 고객사와 직접 거래함

#### - 내수판매 경로



#### - 대한국수출 경로





## 나) 조사 경과

- '20. 12. 29.: 질의서 송부(답변기한: '21. 2. 8.)
- '21. 1. 18.: 조사참여 신청서 접수
- '21. 2. 5.: 피요청인 요청에 따른 답변기한 연장(답변기한: '21. 3. 2.)
- '21. 2. 22.: 답변서 접수
- '21. 6. 30.: 1차 보충질의서 송부(답변기한: '21. 7. 9.)
- '21. 7. 9.: 1차 보충질의 답변서 접수
- '21. 8. 4.: 실사질의서 및 2차 보충질의서 송부(답변기한: '21. 8. 11.)
- '21. 8. 9.: 3차 보충질의서 송부(답변기한: '21. 8. 11.)
- '21. 8. 11.: 2, 3차 보충질의 답변서 접수
- '21. 8. 25.: (잠정)최종덤핑률 산정내역 및 덤핑률 재심사자료 통보
- '21. 9. 3.: 최종덤핑률 산정 관련 이해관계인 회의(화상) 개최

## 다) 답변서 검토

- 조사실은 피요청인이 제출한 내수판매 자료, 대한민국 수출판매 자료, 공정한 가격 비교를 위해 필요한 조정사항, 제조원가 및 판매관리비, 각종 경영통계, 재심사대상물품에 대한 설명자료 등을 검토함

## 라) 자료의 사용

- 피요청인은 재심사질의서에 대한 답변서를 기한 내에 제출하였으나, 제출된 자료가 불완전하여 수차례 보완을 요청하였음
- 조사실은 재심사질의서('20.12.29.)에서 CCN별 생산원가 제출을 요구하였으나 피요청인의 제출답변서에는 모든 제품의 COM이 동일하였고

이에 반하여 판매관리비는 서로 다르게 배분하였음

- 이와 관련하여 조사실은 보충질의(‘21.6.30.)를 통하여 내수제품의 생산 원가와 수출제품의 생산원가가 동일한 사유를 문의하였으나, 피요청인의 답변은 모두 동일한 레진(resin)을 사용하여 제품을 생산하고 별다른 추가공정을 제공하지 않으며, 내수용과 수출용을 구분하여 생산하지 않는다고 답변(‘21.7.6.)하였으며 이에 대한 증빙을 제출하지 않음
- 또한, 피요청인은 CCN의 분류를 조사실에서 송부한 물품범위안내서 기준에 제시한 바와 같이 물리적 특성에 따른 구분을 통해 답변서를 작성하지 않고, 자의적으로 용도별 구분에 따른 물품의 구분을 통해 답변서를 작성하였음
- 이와 관련하여 조사실은 피요청인이 자의적으로 변경한 CCN 구성 방법과 그 사유에 대한 보충질의를 통해 상세한 설명을 요구하였으나, 피요청인은 변경된 CCN에 대한 조사실의 보충질의에 대하여 충분한 설명을 제공하지 못하고 조사실에서 송부한 물품범위 안내서 상의 예시 수준의 간단한 인용만 제공하여 답변하는 등 명확한 증빙을 제시하지 못함
- 조사실은 여타 피요청인의 CCN 분류가 조사실 기준에 충분히 부합한 점과 비교할 때 에이제이피의 CCN 구성이 객관적 근거에 따른 구분이라 판단하기 어려워 자료의 신뢰성이 없다고 판단함
- 조사실은 일반적으로 종료재심사 시 덤핑률을 재산정하나, 제출된 자료가 불충분하거나 합리적인 재산정이 가능하지 않을 경우 재산정하지 않음
- 금번 재심사의 경우, 제출한 자료가 충분하지 않고 신뢰성이 부족하여 합리적인 재산정이 가능하지 않으며, 원심 이외에 달리 사용할 다른 자료가 없으므로 원심시 산정된 덤핑률을 적용함<sup>24)</sup>

24) 이와 관련하여, 이해관계인 화상회의(9.3.) 시 피요청인측은 그간 충실히 조사에 임하였음에도 기존 덤핑률을 적용받은 것에 대해 재고(再考)를 요청하였음. 조사실은 피요청인의 CCN 구성방식을 이해하기 위하여 피요청인이 생산하는 PET 필름 제품모델에 대한 상세설명자료 요청(원질의 ‘20.12.29., 보충질의 ‘21.8.9.)하였으나, 피요청인이 이에 대한 답변을 충분히 제출하지 않은 점을 지적하였음. 피요청인측은 우리측 지적에 이의제기하지 않았음.

## 마) 물품구분기준

- 조사실은 재심사대상물품의 물리적 특성을 구분하는 CCN<sup>25)</sup> 구성방법으로 ① 등급(P = Prime, N = Non-prime), ② 상업적 사양(01 = Matte, 02 = Hazy 등), ③ 두께(010 = 20 $\mu$ m미만, 020 = 20 $\mu$ m이상 40 $\mu$ m미만 등), ④ 표면처리 방법(01 = 표면무처리, 02 = 단면접착처리 등), ⑤ 출고형태(S = 시트, R = 롤)를 제시함
- \* CCN 구성 예시: 롤에 감겨 출고되는 두께 12 $\mu$ m의 Prime 필름으로, 단면접착처리 되었으며, 사양은 Hazy인 것 ➡ P0201002R
- 피요청인은 재심사 질의서와 함께 제공된 CCN 안내서를 기준으로 개별 거래 건을 구분하여 답변서를 작성하되, CCN 관련 의견을 제시할 수 있는 기회를 가짐
- 피요청인은 CCN 구성방법에 대하여 별도 의견 없이 답변서를 제출 하였으므로, 조사실은 이를 기준으로 재심사대상물품의 정상가격과 덤핑가격을 비교함

## 바) 최종덤핑률

- WTO 반덤핑협정 제11.3조는 종료재심사 시 덤핑률을 재산정하여야 하는지 여부를 명시적으로 규정하고 있지 않음
- 조사실은 일반적으로 종료재심사 시 덤핑률을 재산정하나, 제출된 자료가 불충분하거나 합리적인 재산정이 가능하지 않을 경우 재산정하지 않음
- 금번 재심사의 경우, 제출한 자료가 충분하지 않고 신뢰성이 부족 하여 합리적인 재산정이 가능하지 않으며, 원심 이외에 달리 사용할 다른 자료가 없으므로 원심시 산정된 덤핑률인 3.71%을 적용함

25) CCN(Control Code Number: 물품통제코드)

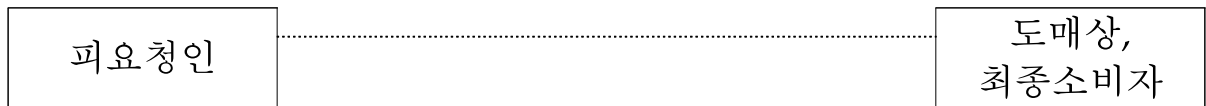
#### 4) 폴리플렉스(Polyplex(Thailand) Public Limited)

##### 가) 공급자 개요 및 판매현황

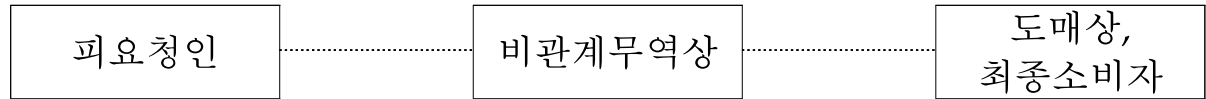
- 폴리플렉스(이하 '피요청인')는 태국 라용에 소재한 생산자 겸 수출자로, 재심사대상물품, 금속증착필름, OPP 필름 및 PET 칩 등을 생산·판매함
  - 재심사대상물품 연간생산능력은 xxx톤, 가동률은 xxx%(xxx톤)임
- 피요청인은 xxx 및 xxx(xxx)의 자회사로, 각 사는 피요청인 지분의 xxx%, xxx%를 보유하고 있음
  - 피요청인은 재심사대상물품의 생산·판매 관련 총 8개의 관계사<sup>26)</sup>가 있으나, 태국의 xxx(xxx)를 제외한 7개사는 제3국에서의 생산·판매 업무만을 수행하므로 본 조사건의 특수관계자 범위에 포함시키지 아니함
- 피요청인은 재심사대상기간 동안 내수시장, 한국 및 제3국에 재심사대상물품 및 PET 칩 등을 판매함
  - 재심사대상기간 총매출(xxx백만THB, 약 xxx억원)에서 재심사대상물품 매출액 및 대한국수출액이 차지하는 비중은 각 xxx%(xxx백만THB, 약 xxx억원), xxx%(xxx백만THB, 약 xxx억원)임
- 피요청인은 재심사대상물품의 내수판매 시 고객사와 직접 거래하며, 대한국수출 시에는 비관계무역상 또는 한국의 고객사와 거래함

26) xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx.

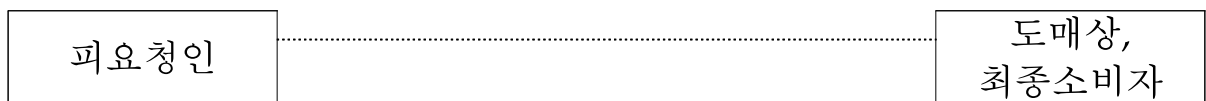
- (내수판매 경로)



- (대한국수출 경로 1)



(대한국수출 경로 2)



나) 조사 경과

- '20. 12. 29.: 질의서 송부(답변기한: '21. 2. 8.)
- '21. 1. 18.: 조사참여 신청서 접수
- '21. 2. 5.: 피요청인 1차 요청에 따른 답변기한 연장(답변기한: '21.2.22.)
- '21. 2. 5.: 피요청인 2차 요청에 따른 답변기한 연장(답변기한: '21.2.25.)
- '21. 2. 25.: 답변서 접수
- '21. 6. 30.: 1차 보충질의서 송부(답변기한: '21. 7. 9.)
- '21. 7. 9.: 피요청인 요청에 따른 답변기한 연장(답변기한: '21. 7. 14.)
- '21. 7. 14.: 1차 보충질의 답변서 접수
- '21. 8. 4.: 실사질의서 및 2차 보충질의서 송부(답변기한: '21. 8. 11.)
- '21. 8. 11.: 2차 보충질의 답변서 접수
- '21. 8. 25.: (잠정)최종덤핑률 산정내역 및 덤핑률 재심사자료 통보

## 다) 답변서 검토

- 조사실은 피요청인이 제출한 내수판매 자료, 대한민국 수출판매 자료, 공정한 가격 비교를 위해 필요한 조정사항, 제조원가 및 판매관리비, 각종 경영통계, 재심사대상물품에 대한 설명자료 등을 검토함

## 라) 자료의 사용

- 피요청인이 재심사질의서에 대한 답변서를 기한 내에 제출하였으므로 이를 사용하여 정상가격, 덤핑가격 및 과세가격을 결정하고 최종 덤핑률을 산정함
- 다만, 생산원가의 경우 피요청인은 제품별로 코팅원가를 다양하게 구분하여 CCN을 작성하였으나, 제품별 화학적 코팅의 차이에 따라 원가 차이가 큰 이유에 대해서 명확한 설명 또는 증빙을 제공하지 못하였음
  - 이에 조사실은 표면처리가 있는 품목들의 단위원가의 평균값으로 생산원가를 조정하고 이를 반영하여 정상가격을 산출함
- 또한, 조사실은 보충질의(21.8.4.)를 통하여 피요청인의 판매관리비 산정 시 금융수익과 관련한 각 항목들이 재심사대상물품의 생산 및 판매에 어떠한 관련이 있는지 증빙자료를 제출할 것을 요구하였으나,
  - 피요청인은 각 계정항목들에 대한 이론적인 설명과 비용 내역만을 제출(21.8.11.)하였을 뿐, 해당 금융수익과 재심사대상물품의 판매와의 관련성에 대하여 충분히 입증하지 못하였으므로, 조사실은 판매관리비 산정 시 직접적인 관련성이 적은 금융비용의 일부를 조정함

## 마) 물품구분기준

- 조사실은 재심사대상물품의 물리적 특성을 구분하는 CCN<sup>27)</sup> 구성방

법으로 ① 등급(P = Prime, N = Non-prime), ② 상업적 사양(01 = Matte, 02 = Hazy 등), ③ 두께(010 = 20 $\mu$ m미만, 020 = 20 $\mu$ m이상 40 $\mu$ m미만 등), ④ 표면처리 방법(01 = 표면무처리, 02 = 단면접착처리 등), ⑤ 출고형태(S = 시트, R = 롤)를 제시함

\* CCN 구성 예시: 롤에 감겨 출고되는 두께 12 $\mu$ m의 Prime 필름으로, 단면접착처리 되었으며, 사양은 Hazy인 것 ⇨ P0201002R

- 피요청인은 재심사 질의서와 함께 제공된 CCN 안내서를 기준으로 개별 거래 건을 구분하여 답변서를 작성하되, CCN 관련 의견을 제시할 수 있는 기회를 가짐
- 피요청인은 CCN 구성방법에 대하여 별도 의견 없이 답변서를 제출 하였으므로, 조사실은 이를 기준으로 재심사대상물품의 정상가격과 덤핑가격을 비교함

## 바) 정상가격

### (1) 내수판매물량의 충분성 검증(Viability Test)

- 관세법 시행령 제58조제1항 및 동법 시행규칙 제10조제2항의 규정에 따라 내수판매 물량이 정상가격 결정의 기초로 사용하기에 충분한지 여부를 검증함
- 피요청인의 총 내수 판매량은 대한민국 수출량의 5%를 초과한 xxx%로 물량 측면에서 통상거래가격으로 사용하기 충분한 물량이므로 내수 판매가격을 정상가격으로 사용함
- CCN별 비교 시 내수판매량이 없거나 5% 미만인 경우에는 구성 가격을 정상가격으로 적용함







## (2) 내수판매 가격의 통상거래가격 여부 검토

- 관세법 시행령 제58조제1항 및 동법 시행규칙 제10조제1항의 규정에 따라 내수판매 가격이 통상거래가격에 해당하는지 여부를 검토하기 위하여 원가미만 판매여부 검증을 실시함

### ① 특수관계자와의 거래 검증(Arm's Length Test)

- 피요청인은 내수모델 일체를 비특수관계자에게 판매하였으므로, 특수관계자와의 거래 검증은 실시하지 아니함

### ② 원가미만 판매여부 검증(Below COP Test)

- 내수판매물량의 충분성 검증 및 특수관계자와의 거래 검증을 통과한 CCN에 대하여 단위당 순송장가격과 단위당 원가<sup>28)</sup>를 비교함
- 원가미만으로 판매한 물량이 20% 이상인 경우에는 원가미만 판매를 제외한 나머지 거래 건을 통상거래가격으로 적용하고, 20% 미만인 경우에는 전체 거래 건을 통상거래가격으로 사용함

(단위 : KG)

구분	내수판매물량 (A)	원가미만판매물량 (B)	원가미만판매비율 (C=B/A×100)	내수판매자료 사용여부

28) 제조원가에 합리적 수준의 판매비 및 일반관리비, 금융비용을 가산한 금액

구분	내수판매물량 (A)	원가미만판매물량 (B)	원가미만판매비율 (C=B/A×100)	내수판매자료 사용여부

### (3) 구성가격의 산정

- 내수판매물량의 충분성 검증, 내수판매가격의 통상거래가격 여부 검증 결과 통상거래가격으로 사용할 수 없는 CCN에 대해 구성가격을 적용함
- 구성가격은 대한민국 수출모델의 제조원가에 공급국 내수판매에서 발생한 판매비, 일반관리비와 이윤을 가산한 것임

(단위 : TBD/KG)

구분	제조원가 (A)	판매비 등 (B)	생산원가 (C=A+B)	이윤 (D)	총구성가격 (E=C+D)



구분	제조원가 (A)	판관비 등 (B)	생산원가 (C=A+B)	이윤 (D)	총구성가격 (E=C+D)

(4) 정상가격의 조정

- 정상가격에서 피요청인이 제출한 내륙운반비, 보험료, 신용비용, 포장비를 조정함

조정된 정상가격 산정내역

(단위 : TBD/KG)

구분	정상가격 (A)	조정요소(B)			조정된정상가격 (C=A-B)
		내륙운임	보험,신용비용	포장비	



구분	정상가격 (A)	조정요소(B)			조정된정상가격 (C=A-B)
		내륙운임	보험,신용비용	포장비	

## 사) 덤핑가격

### (1) 덤핑가격의 적용

- 피요청인은 대한민국수출 시 비특수관계자인 한국 소비자에게 직접 판매하였으므로 한국에 판매한 실제 수출가격을 적용함

### (2) 덤핑가격의 조정

- 덤핑가격에서 내륙·해상운임, 핸들링, 신용비용, 은행수수료, 포장비 등을 조정요소로 공제함

### 조정된 덤핑가격 산정내역

(단위 : kg, TBD/kg)

구분	덤핑가격 (A)	조정요소(B)		조정된 덤핑가격 (C=A-B)
		내륙운임, 핸들링 해상운임보험	신용비용, 은행수수료, 포장비 등	





구분	덤핑가격 (A)	조정요소(B)		조정된 덤핑가격 (C=A-B)
		내륙운임, 핸들링 해상운임보험	신용비용, 은행수수료, 포장비 등	

#### 아) 과세가격

- 관세법 제30조제1항의 규정에 따라 피요청인이 구매자로부터 지급받은 가격에 운임 등의 비용을 더하여 과세가격(CIF)을 산출함

#### 자) 최종덤핑률

- 관세법 시행규칙 제17조제1항제1호29)의 규정에 따라 산정된 피요청인의 최종덤핑률은 3.19%임

29) 덤핑률 = (조정된 정상가격-조정된 덤핑가격) / 과세가격 × 100

(단위 : kg, TBD/kg)

구분	대한국 수출물량 (KG)	조정된 정상가격 (A)	조정된 덤핑가격 (B)	덤핑차액 (C=A-B)	과세가격 (D)	덤핑률 (E=C/D× 100)

구분	대한국 수출물량 (KG)	조정된 정상가격 (A)	조정된 덤핑가격 (B)	덤핑차액 (C=A-B)	과세가격 (D)	덤핑률 (E=C/D× 100)

구분	대한국 수출물량 (KG)	조정된 정상가격 (A)	조정된 덤핑가격 (B)	덤핑차액 (C=A-B)	과세가격 (D)	덤핑률 (E=C/D× 100)
가중평균 덤핑률						3.19%

\* 덤핑률은 모델별 덤핑률을 대한국 수출물량으로 가중평균하여 산출함

## <아랍에미리트연합(UAE)>

### 5) 플렉스(Flex Middle East FZE)

#### 가) 공급자 개요 및 판매현황

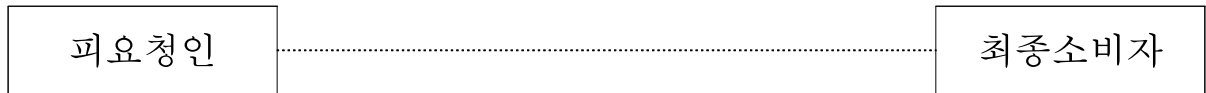
- 플렉스(이하 '피요청인')는 UAE 두바이에 소재한 생산자 겸 수출자로, 재심사대상물품 및 금속증착필름을 생산·판매함
  - 재심사대상물품 연간생산능력<sup>30)</sup>은 xxx톤, 가동률은 xxx%(xxx톤)임<sup>31)</sup>
- 피요청인은 xxx(xxx)의 자회사로, 피요청인 지분 일체를 xxx가 보유하고 있음
  - xxx는 PET 필름을 생산·판매중이나, 재심사대상기간 동안 관계사 거래는 없으며 피요청인의 재심사대상물품 원재료는 전량 비관계사로 부터 구입함
  - 피요청인은 재심사대상물품의 생산·판매 관련 총 8개의 관계사가 있으나, xxx를 제외한 7개사<sup>32)</sup>는 제3국에서의 생산·판매 업무만을 수행하므로 본 조사건의 특수관계자 범위에 포함시키지 아니함
- 피요청인은 재심사대상기간 동안 내수시장, 한국 및 제3국에 재심사대상물품 및 금속증착필름을 판매함
  - 재심사대상기간 총매출(xxx백만AED, 약 xxx억원)에서 재심사대상물품 매출액 및 대한국수출액이 차지하는 비중은 각 xxx%(xxx백만AED, 약 xxx억원), xxx%(xxx백만AED, 약 xxx억원)임
- 피요청인은 재심사대상물품의 내수판매 및 대한국수출 시 무역상을 경유하지 않고 고객사와 직접 거래함

30) 'xx.x월 중순, 일부 라인(xxx)을 xxx 생산기지로 이전하였음

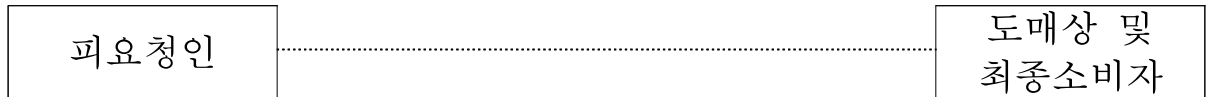
31) 생산능력 및 생산량은 모두 금속증착필름을 포함한 수치임

32) xxx., xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx.

- 내수판매 경로



- 대한민국수출 경로



## 나) 조사 경과

- '20. 12. 29.: 질의서 송부(답변기한: '21. 2. 8.)
- '21. 1. 18.: 조사참여 신청서 접수
- '21. 2. 5.: 피요청인 1차 요청에 따른 답변기한 연장(답변기한: '21.3.2.)
- '21. 3. 2.: 피요청인 2차 요청에 따른 답변기한 연장(답변기한: '21.3.15.)
- '21. 3. 15.: 답변서 접수
- '21. 6. 30.: 1차 보충질의서 송부(답변기한: '21. 7. 9.)
- '21. 7. 9.: 피요청인 요청에 따른 답변기한 연장(답변기한: '21. 7. 14.)
- '21. 7. 14.: 1차 보충질의 답변서 접수
- '21. 8. 4.: 실사질의서 및 2차 보충질의서 송부(답변기한: '21. 8. 11.)
- '21. 8. 11.: 2차 보충질의 답변서 접수
- '21. 8. 25.: (잠정)최종덤핑률 산정내역 및 덤핑률 재심사자료 통보
- '21. 9. 3.: 최종덤핑률 산정 관련 이해관계인 회의(화상) 개최

## 다) 답변서 검토

- 조사실은 피요청인이 제출한 내수판매 자료, 대한민국 수출판매 자료, 공정한 가격 비교를 위해 필요한 조정사항, 제조원가 및 판매관리비, 각종 경영통계, 재심사대상물품에 대한 설명자료 등을 검토함

## 라) 자료의 사용

- 피요청인이 재심사질의서에 대한 답변서를 기한 내에 제출하였으나 원심 조사대상기간 대비 물량이 현저하게 줄었으므로 대표성이 있다고 판단하기 어려움
  - \* 원심 조사대상기간(15.4~16.3): xxx톤 → 재심사대상기간(17.7~20.6): xxx톤
- 이에 피요청인은 원심의 높은 덤핑률로 인하여 한국수출 시 중요한 거래처들을 상실하였으나, 신규 거래처 발굴을 통해 한국수출을 이어 오고 있다고 답변(21.8.11.)하였음
- 피요청인의 답변에 따르면 원심의 덤핑 효과가 있음을 스스로 인정한 것임
- 또한, 피요청인이 제출한 답변서와 관세청 통관자료 등을 비교 검토한 결과, 자료 간 불일치가 발견되어 피요청인 답변자료의 신뢰성에 문제가 있는 것으로 판단됨
  - 통관자료 상에서 피요청인의 재심사대상물품 수출물량 일부가 해외 거래처 상호는 피요청인인 'FLEX Middle East FZE'로, 원산지 국가는 xxx으로 분류되어 있으나, 제출된 답변서에는 동일 거래건이 대한국 수출물량에 포함되어 있음
    - \* 'xx.x월과 'xx.x월 총 xxx건, 물량기준 전체의 xxx%, 금액기준 xxx%에 해당
  - 피요청인은 해당 물량은 UAE 원산지물품이며, 그 중 2건의 원산지 증빙을 조사실에 기제출(21.8.11., 보충질의)한바 있음을 설명하였음
  - 그러나, 통관자료와의 불일치에 대해서는 수입사측 관세사의 실수임을 인정하고 수정을 신청할 것이라고 해명하였으나 이에 대한 증거자료는 제출하지 않음
- 조사실은 일반적으로 종료재심사 시 덤핑률을 재산정하나, 제출된 자료가 불충분하거나 합리적인 재산정이 가능하지 않을 경우 재산정하지 않음
  - 금번 재심사의 경우, 제출한 자료가 충분하지 않고 신뢰성이 부족

하여 합리적인 재산정이 가능하지 않으며, 원심 이외에 달리 사용할 다른 자료가 없으므로 원심시 산정된 덤핑률을 적용함<sup>33)</sup>

## 마) 물품구분기준

- 조사실은 재심사대상물품의 물리적 특성을 구분하는 CCN<sup>34)</sup> 구성방법으로 ① 등급(P = Prime, N = Non-prime), ② 상업적 사양(01 = Matte, 02 = Hazy 등), ③ 두께(010 = 20 $\mu$ m미만, 020 = 20 $\mu$ m이상 40 $\mu$ m미만 등), ④ 표면처리 방법(01 = 표면무처리, 02 = 단면접착처리 등), ⑤ 출고형태(S = 시트, R = 롤)를 제시함

\* CCN 구성 예시: 롤에 감겨 출고되는 두께 12 $\mu$ m의 Prime 필름으로, 단면접착처리 되었으며, 사양은 Hazy인 것 ⇨ P0201002R

- 피요청인은 재심사 질의서와 함께 제공된 CCN 안내서를 기준으로 개별 거래 건을 구분하여 답변서를 작성하되, CCN 관련 의견을 제시할 수 있는 기회를 가짐
- 피요청인은 CCN 구성방법에 대하여 별도 의견 없이 답변서를 제출 하였으므로, 조사실은 이를 기준으로 재심사대상물품의 정상가격과 덤핑가격을 비교함

## 바) 최종덤핑률

- 재심사대상기간 동안 피요청인의 재심사대상물품 대한국수출물량은 원심 조사대상기간 대비 현저하게 감소하여 대표성이 있다고 판단하기 어려움

\* 원심 조사대상기간(15.4~16.3): xxx톤 → 재심사대상기간(17.7~20.6): xxx톤

- 또한, 관세청 통관자료와 피요청인의 답변자료 간 불일치 등으로

33) 이와 관련, 피요청인과의 화상회의 시(9.3.) 피요청인측은 수입자의 실수로 인해 수출자가 불이익을 보는 것은 부당하다고 주장하였음. 그러나 우리측은 피요청인의 실수가 아니라 수입자측 실수라는 해명만 제출하였을 뿐 이에 대한 증빙이 없다는 점을 지적하였고, 피요청인측은 이에 수긍하였음.

34) CCN(Control Code Number: 물품통제코드)



자료의 신뢰성에 문제가 있는 것으로 판단됨

- WTO 반덤핑협정 제11.3조는 종료재심사 시 덤핑률을 재산정하여야 하는지 여부를 명시적으로 규정하고 있지 않음
  - 조사실은 일반적으로 종료재심사 시 덤핑률을 재산정하나, 제출된 자료가 불충분하거나 합리적인 재산정이 가능하지 않을 경우 재산정하지 않음
- 금번 재심사의 경우, 제출한 자료가 충분하지 않고 신뢰성이 부족하여 합리적인 재산정이 가능하지 않으며, 원심 이외에 달리 사용할 다른 자료가 없으므로 원심 시 덤핑률인 7.98%의 덤핑률을 적용함

## 6) 제이비에프(JBF RAK LCC)

- UAE의 제이비에프는 조사참여 불참을 통보하고 답변기한 내에 답변서를 제출하지 아니함<sup>35)</sup>
- 조사실은 답변서를 제출하지 않은 제이비에프의 덤핑률 산정을 위해 필요한 정보가 부재한 상황에서, WTO반덤핑협정 제6조제8항, 동협정 부속서II, 관세법시행령 제64조제5항의 규정에 따라 이용 가능한 자료로서 원심 조사당시 산정된 덤핑률을 사용함
- 조사실은 원심 조사시, 제이비에프에 대해 당시 조사대상공급자 중 가장 높은 60.95%의 덤핑률을 산정한 바 있음
  - 이는 ①공급자가 직접 제출한 답변서에 기초해 산출된 점, ②공급국 현지실사를 통해 검증절차를 거친 점, ③조사대상공급자들의 덤핑률인 3.67~60.95%의 범위 내에 있는 점 등에서 WTO반덤핑협정 제6.8조 및 부속서II 제7조의 규정에 부합하는 '이용 가능한 자료'에 해당함
- 따라서, 금번 답변서 미제출 공급자의 덤핑률은 원심 조사결과 산정된 덤핑률인 60.95%로 적용하는 것이 타당하다고 판단함

35) 조사실은 질의서를 발송('20.12.29.)하였으나, 제이비에프는 '21.1.19일 조사불참을 서한으로 통보하였고 답변기한('21.2.8.)까지 답변서를 제출하지 않음

## 2. 수입물량의 변동

- 재심사대상물품의 수입량은 '17년 1,000톤에서 덤핑방지관세<sup>36)</sup>가 부과된 '18년 947톤과 '19년 901톤으로 감소하였으나, '20년 상반기에는 498톤으로 증가하여 재심사기간 동안 연평균 0.1% 감소하였음

### < 재심사대상물품 수입물량 현황 >

(단위: 톤, %)

구 분 \ 연 도	'17년	'18년		'19년		'20년 상반기		연평균 증감률
			증감률		증감률		증감률	
재심사대상물품 수입량(b)	<u>1,000</u>	<u>947</u>	△5.3	<u>901</u>	△4.9	<u>498</u>	18.5	△0.1

\* 자료: 관세청 통관자료, 국내산업 답변서 등

- 덤핑방지조치 이전('13~'17)에는 재심사대상물품의 수입물량이 큰 폭으로 증가(연평균 26.9%)하였으나,<sup>37)</sup> 덤핑방지조치 이후 재심사대상물품의 수입물량이 감소한 것은 덤핑방지관세 부과에 따른 효과로 보임
- 따라서 덤핑방지조치가 종료될 경우 한국으로의 수입물량이 확대될 가능성이 높을 것으로 판단됨

36) '17.11.1. 잠정관세 부과, '18.4.30. 최종관세부과

37) 국내소비 현황('13~'17)(단위: 톤)

연 도 구 분		'13년	'14년		'15년		'16년		'17년		연간 증 감률
			증감률	증감률	증감률	증감률	증감률				
재심사대상물품 물량		1,000	1,147	14.7%	1,501	30.9%	1,965	30.9%	2,591	31.9	26.9%

\* 출처 : 원심보고서, 관세청 수입통관자료, 국내산업 답변서

### 3. 재심사대상물품 공급국의 생산능력 및 수출여력

#### (1) 절차적 측면

- 조사실은 피요청인 질의서를 통해 피요청인에게 공급국 전체 생산능력, 생산량 및 가동률을 확인할 수 있는 공신력 있는 자료를 제출하고 출처를 명시해 달라고 요청하였음(‘20.12.29)
- 태국과 UAE의 피요청인은 공신력 있는 정보가 없어 자료를 제공하기 어렵다고 하거나 별도의 회신이 없었음
- 대만의 피요청인인 신콩은 대만 내 다른 생산자인 난야(Nan Ya)의 생산능력을 합산하여 대만의 생산능력, 생산량 및 가동률을 제출<sup>38)</sup>하였음(‘21.3.2. 원답변서 제출, 8.31. 수정제출)
- 조사실은 신콩이 제출한 대만 생산능력의 출처에 대한 정보를 다시 요청하였고(8.26.), 신콩은 난야의 생산능력에 대하여 사업보고서를 근거로 작성하였다고 답변하였고(8.31.), 신콩의 생산능력에 대해서는 생산라인의 기술데이터 및 과거 생산경험을 반영한 자료라고 답변(9.2.)하였음
- 조사실은 두 기업 모두 기업 내부자료에 근거하여 작성된 자료임을 고려하여, 제출된 자료가 공급국 전체에 대해 객관적으로 신뢰할 수 있는 공신력 있는 자료라고 보기 어렵다고 판단함
- 이에 조사실은 WTO반덤핑협정 제6.8조, 동 협정 부속서II, 관세법 시행령 제64조 제5항의 규정에 따라 PCI Wood Mackenzie 등 이용 가능한 자료를 바탕으로 검토를 진행하였음
- WTO반덤핑협정 제6.8조는 이해당사자가 합리적 기간 내에 필요한 정보를 제공하지 아니하는 경우 입수가능한 사실에 기초하여 최종

38) 신콩이 제출한 자료에 따르면, 대만의 PET필름 생산자는 신콩과 난야 2개 업체이며, 재심사대상기간 동안 2개사의 총생산능력은 xxx천톤, 생산량은 xxx천톤, 가동률은 xxx%임. 다만, 신콩의 자료는 생산라인의 기술데이터 및 회사의 과거 경험에 근거한 내부 자료이며, 난야의 경우 사업보고서를 근거로 작성하였음.

판정을 내릴 수 있다고 규정하고 있음

- 대만, 태국 및 UAE의 재심사대상물품 공급자 5개사는 해당 공급국 전체의 생산능력 및 가동률에 대한 신뢰할 수 있는 자료를 제출하지 아니함
- WTO반덤핑협정 부속서Ⅱ 제5조는 이해당사자가 능력에 따라 최선을 다하였다면 비록 제공되는 정보가 모든 면에서 이상적이지 않더라도 조사당국이 이를 무시하는 것이 정당화되지 않는다고 규정하고 있음
- 대만, 태국 및 UAE의 재심사대상물품 공급자 5개사는 해당 공급국 전체의 생산능력 및 가동률에 대한 신뢰할 수 있는 자료를 제출하지 않은 바, 이는 자료 제공을 위해 최선을 다하였다고 볼 수 없음
- WTO반덤핑협정 부속서Ⅱ 제6조는 증거 또는 정보가 받아들여지지 않은 경우, 정보를 제공한 당사자는 즉시 그 이유를 통보받아야 하며 합리적인 기간내에 추가설명을 할 수 있는 기회가 주어져야 한다고 규정하고 있음
- 대만, 태국 및 UAE의 재심사대상물품 공급자 5개사는 해당 공급국 전체의 생산능력 및 가동률에 관한 자료를 제출하지 아니함
- 그럼에도 불구하고, 조사실은 피요청인측에 대해 공청회 개최사실을 통보 및 관보에 공고('20.5.14)하고, 공청회('20.6.17) 시 대만, 태국 및 UAE의 전체의 생산량, 수요, 수요초과생산능력이 포함된 중간보고서를 현장에서 배포하는 등 공개하였으나, 공청회 이후 피요청인측은 이에 대해 아무런 의견을 제출하지 아니함
- WTO반덤핑협정 부속서Ⅱ 제7조는 조사당국이 2차적인 출처로부터 취득한 정보를 기초로 판정을 내려야하는 경우, 조사당국은 가능하다면 다른 독립적인 출처로부터 취득한 정보를 점검하여야 한다고 규정하고 있음
- PCI Wood Mackenzie 보고서는 글로벌 인지도가 있는 에너지·화학 컨설팅 회사인 Wood Mackenzie社(미국 글로벌 데이터분석 기업인 Verisk Analytics의 자회사)의 PCI 컨설팅 그룹(영국소재, '15년 Wood Mackenzie社로

인수) 사업부문에서 발간한 리서치 보고서로, 동 출처 자료를 재심사대상국 전체의 PET 필름 산업현황(생산능력, 수요량, 수요초과생산능력 등) 자료로 사용함

## (2) 내용적 측면

- PCI Wood Mackenzie 보고서(20년도)에 의하면 재심사대상물품 공급국의 '19년 생산능력이 1,000천톤, 수요량 1,000천톤으로 수요초과생산능력이 1,000천톤에 달함
  - '19년 재심사대상물품 공급국의 생산능력은 국내산업의 생산능력과 유사한 수준이며, '19년 재심사대상물품 공급국의 수요초과생산능력은 국내 생산량과 유사한 수준임
- 또한, PCI Wood Mackenzie 보고서(20년도)에 의하면 재심사대상물품 공급국의 생산능력은 '19년 1,000천톤에서 '24년 1,079천톤으로 7.9% 증가할 것으로 전망되어 수요량이 '19년 1,000천톤에서 '24년 1,087천톤으로 8.7% 증가할 것으로 전망되에도 불구하고 초과생산능력은 '19년 1,000천톤에서 '24년 1,075천톤으로 7.5% 증가할 것으로 전망됨
  - '24년 재심사대상물품 공급국의 생산능력은 국내산업의 생산능력과 유사한 수준이며, '24년 재심사대상물품 공급국의 수요초과생산능력은 국내 생산량과 유사한 수준임
- 재심사대상국의 생산능력과 국내산업의 생산량과 유사한 수요초과생산능력을 고려하면 덤핑방지관세 부과 조치가 종료될 경우 對한국 수출확대 가능성이 높을 것으로 보임

< 제심사대상국 생산능력, 수요 및 수요초과생산능력 >

(단위 : 천톤)

국가	구분	'19	'20	'21	'22	'23	'24
대만	생산능력	<u>1,000</u>	<u>1,038</u>	<u>1,080</u>	<u>1,080</u>	<u>1,080</u>	<u>1,080</u>
	수요	<u>1,000</u>	<u>972</u>	<u>972</u>	<u>985</u>	<u>1,003</u>	<u>1,019</u>
	수요초과생산능력	<u>1,000</u>	<u>1,140</u>	<u>1,245</u>	<u>1,225</u>	<u>1,197</u>	<u>1,173</u>
태국	생산능력	<u>1,000</u>	<u>1,121</u>	<u>1,242</u>	<u>1,242</u>	<u>1,242</u>	<u>1,242</u>
	수요	<u>1,000</u>	<u>1,049</u>	<u>1,089</u>	<u>1,130</u>	<u>1,170</u>	<u>1,214</u>
	수요초과생산능력	<u>1,000</u>	<u>1,156</u>	<u>1,317</u>	<u>1,298</u>	<u>1,278</u>	<u>1,256</u>
UAE	생산능력	<u>1,000</u>	<u>896</u>	<u>896</u>	<u>896</u>	<u>896</u>	<u>896</u>
	수요	<u>1,000</u>	<u>1,041</u>	<u>1,041</u>	<u>1,061</u>	<u>1,092</u>	<u>1,113</u>
	수요초과생산능력	<u>1,000</u>	<u>888</u>	<u>888</u>	<u>887</u>	<u>885</u>	<u>883</u>
합계	생산능력	<u>1,000</u>	<u>1,024</u>	<u>1,079</u>	<u>1,079</u>	<u>1,079</u>	<u>1,079</u>
	수요	<u>1,000</u>	<u>1,000</u>	<u>1,013</u>	<u>1,035</u>	<u>1,060</u>	<u>1,085</u>
	수요초과생산능력	<u>1,000</u>	<u>1,037</u>	<u>1,116</u>	<u>1,104</u>	<u>1,090</u>	<u>1,076</u>

#### 4. 제3국 수입규제조치 현황

- 미국은 대만, 태국 및 UAE산 PET 필름에 대한 반덤핑조치 중이며, 인도네시아는 태국산 PET 필름에 대한 반덤핑조치 중임
- 재심사대상국은 미국(대만, 태국 및 UAE)과 인도네시아(태국)의 수입규제조치로 재심사대상물품의 수출판로가 제한되어 있는 상황으로 덤핑방지조치가 종료될 경우 한국으로의 수출의 확대 가능성이 높을 것으로 보임

##### < 제3국의 수입규제조치 현황 >

조사국가	피조사국가	최초부과명령	덤핑관세율
미국	대만	'02.5.20	2.05% ~ 2.7%
	태국	'08.9.24	6.1%
	UAE	'08.9.24	4.8%
인도네시아	태국	'15.12.7	2.2% ~ 7.1%



## 5. 덤핑의 지속 또는 재발가능성 검토 종합

- 조사실은 재심사대상공급자의 덤핑사실 여부, 재심사대상물품 수입 물량의 변동, 공급국의 생산능력 및 수출여력, 제3국의 수입규제조치 현황에 관한 자료를 바탕으로 덤핑방지조치 종료 시 덤핑의 지속 또는 재발가능성을 검토하였음
- (덤핑사실 여부) 재심사대상으로 선정된 공급자 중 답변서를 제출한 대만의 신콩에 대하여 5.49%, 태국의 에이제이피, 폴리플렉스에 대하여 각각 3.71%, 3.19%, UAE의 플렉스에 대하여 7.98%의 덤핑률이 산정되었음. 제이비에프는 금번 재심사에 답변서를 제출하지 않아, 조사실은 원심 덤핑률 이외의 덤핑률을 산정하거나, 덤핑이 없다고 판단할 만한 자료나 근거가 없어, 이용가능한 자료에 따라 원심 덤핑률을 적용한 것인 바, 덤핑사실이 있다고 보는 것이 합리적임
- (수입물량 변동) 재심사대상물품의 수입은 덤핑방지조치 이전('13~'17)에는 큰 폭으로 증가(연평균 26.9%)했다가 덤핑방지조치 이후 재심사대상 기간 동안 큰 변화 없이 유사한 수준(연평균  $\Delta 0.1\%$ )을 유지하여, 덤핑 방지조치가 재심사대상물품의 수입을 억제한 것으로 보임
- (생산능력 및 수출여력) PCI Wood Mackenzie 보고서(20년도)에 의하면 중국·인도·재심사대상국 등의 생산설비 투자 확대로 공급 과잉과 경쟁이 심화될 것으로 전망되며, 재심사대상국의 생산능력은 '19년 1,000천톤에서 '24년 1,079천톤으로 7.9% 상승하고, 초과생산능력은 '19년 1,000천톤에서 '24년 1,075천톤으로 7.5% 상승할 것으로 전망됨
- (제3국 수입규제조치) 재심사대상국은 미국(대만, 태국 및 UAE)과 인도네시아(태국)의 수입규제조치로 재심사대상물품의 수출판로가 제한되어 있는 상황으로 덤핑방지조치가 종료될 경우 한국으로의 수출의 확대 가능성이 높을 것으로 보임
- 따라서, 재심사대상물품의 덤핑사실, 수입물량의 변동, 공급국의 생산능력 및 수출여력, 제3국의 수입규제조치 현황을 종합적으로 검토한 결과, 덤핑방지조치 종료 시 덤핑의 지속 또는 재발가능성이 있는 것으로 판단됨

### Ⅲ. 덤핑방지조치 종료 시 국내산업피해의 지속 또는 재발 가능성

#### < 검토할 사항 >

- 덤핑방지조치가 종료될 경우, 국내산업의 실질적인 피해가 지속되는지 또는 국내산업의 실질적인 피해가 재발하는지에 대하여 검토함

#### 관련 법규

- WTO 반덤핑협정 제11.3조
  - 당국이 덤핑방지조치의 종료일자 이전에 자체적으로 개시한 검토 또는 동일자 이전 합리적인 기간내에 국내산업에 의하거나 이를 대신하여 이루어진 정당한 근거에 입각한 요청에 의하여 개시된 검토에서 관세의 종료가 덤핑 및 피해의 지속 또는 재발을 초래할 것으로 당국이 판정하는 경우에는 덤핑방지조치를 종료하지 아니할 수 있다.

#### 1. 재심사대상물품의 누적적 평가 여부

#### < 검토할 사항 >

- 실질적인 피해 등의 사실을 조사함에 있어서 2 이상의 국가로부터 수입된 물품이 동시에 조사대상물품인 경우에 그 국가들로부터의 수입으로 인한 피해를 누적하여 평가할 것인지 여부를 검토함

#### 관련 법규

- 관세법시행령 제63조제3항
  - ③ 무역위원회는 제1항의 규정에 의하여 실질적 피해등의 사실을 조사판정함에 있어 2 이상의 국가로부터 수입된 물품이 동시에 조사대상물품이 되고 다음 각 호에 해당하는 경우에는 그 수입으로부터의 피해를 누적적으로 평가할 수 있다
    - 1. 덤핑차액 및 덤핑물품의 수입량이 기획재정부령이 정하는 기준에 해당하는 경우
      - 덤핑차액 : 덤핑가격의 100분의 2 이상인 경우
      - 덤핑물품 수입량
        - 특정 공급국으로부터 국내 수입량이 국내 전체수입량의 100분의 3 이상인 경우
        - 그러나 특정 공급국으로부터 국내 수입량이 국내 전체수입량의 100분의 3 미만인 경우, 100분의 3 미만의 점유율을 보이는 특정 공급국들로부터 국내수입량의 합계가 국내 전체수입량의 100분의 7을 초과하는 때에는 특정 공급국 모두를 경미하지 않은 것으로 간주

2. 덤핑물품이 상호 경쟁적이고 국내 동종물품과 경쟁적인 경우

○ WTO 반덤핑협정 제3.3조

2개국 이상으로부터 수입된 상품이 동시에 반덤핑조사의 대상이 되는 경우, (a)각국으로부터 수입된 상품과 관련하여 확정된 덤핑마진이 제5조제8항에 정의된 최소허용수준을 초과하며 각국으로부터의 수입물량이 무시할 만한 수준이 아니고, (b)수입상품간의 경쟁조건 및 수입 상품과 국내 동종 상품간의 경쟁조건을 감안할 때 수입품의 효과에 대한 누적적 평가가 적절하다고 조사당국이 결정하는 경우에 한하여 조사당국은 이러한 수입품의 효과를 누적적으로 평가할 수 있다.

## 가. 판단기준

- 누적적 평가 관련 관세법 시행령과 반덤핑협정에서 기준을 정하고 있으나, 종료재심에서는 정해진 기준이 없음
- 종료재심은 반덤핑조치 종료시에 국내산업피해가 지속 또는 재발할 가능성을 보고 반덤핑조치 종료 여부를 결정해야 하므로 복수국산 재심사대상물품 수입의 효과 내지는 피해의 누적적 평가 여부도 반덤핑조치 종료시 재심사대상물품 상호간 및 재심사대상물품과 국내 동종물품간 경쟁조건을 검토하여 적절하다고 판단되는지에 따르는 것이 타당함. 다만, 현재의 경쟁조건도 고려할 것이나, 이는 반덤핑조치 종료시 예상되는 미래의 경쟁조건을 예측하는데 필요한 범위내에서 검토하기로 함
  - \* 반덤핑조치 종료 여부 검토시 덤핑 및 피해의 재발가능성을 검토해야 하므로 현재만이 아니라 미래의 경쟁 가능성까지 포함하여 판단(반덤핑협정 제11.3조, 미국 관세법 제752(a)조)
- 한편, 종료재심에서의 누적적 평가는 원심과는 달리 반덤핑조치로 인한 효과가 현재 국내시장에서의 재심사대상물품에 이미 반영되어 있기 때문에 관세법시행령 제63조제3항제1호 내지는 반덤핑협정 제3.3조(a),(b)항 상의 덤핑물품 미소덤핑율과 미소물량 기준은 적용하지 않는 것이 적절함

## 나. 경쟁조건 검토

- 재심사대상물품과 국내 동종물품은 물리적 특성 및 용도, 제조공정, 유통경로, 품질 및 소비자 평가 등 대부분의 요소가 동일 또는 유사한 것으로 조사<sup>39)</sup>됨(원심과 동일)
- 국내생산자는 재심사대상물품과 동종물품간 품질, 용도, 소비자 평가에서 유의할 차이가 없어 경쟁관계에 있다는 의견<sup>40)</sup>을 제출함
  - 일부 재심사요청물품의 수입자 및 수요자가 재심사대상물품을 여러 국가에서 수입하거나 국내 동종물품을 함께 사용하고 있는 것으로 보아 재심사대상물품간 또는 국내 동종물품간의 경쟁관계에 있다고 판단된다 라는 의견을 제출하였음
- 수입자는 재심사대상물품과 동종물품간 품질, 용도, 소비자 평가에서 유의할 차이가 없어 경쟁관계에 있다는 의견<sup>41)</sup>을 제출함
  - 재심사대상물품 선택 이유를 가격의 저렴성으로 답변<sup>42)</sup>하는 등 국내 시장에서 양 제품이 가격 경쟁을 한 것으로 볼 수 있음
- 유통대리점은 재심사대상물품과 동종물품간 품질은 유사하며 상대적으로 가격이 저렴한 재심사대상물품을 사용하는 수요자가 점점 늘어나는 추세라고 하면서 품질이 동등한 현재 상황에서는 가격이 가장 중요한 구매 결정 사항이라고 함
  - 단, 동종물품의 빠른 납기 대응, 불량 및 클레임 처리, 여신 제공 등을 이유로 재심사대상물품을 주로 사용하더라도 리스크 관리 차원에서 동종물품의 가격이 다소 비싸더라도 일정비율 동종물품을 사용하는 수요자가 있다고 함
- 국내생산자와 수입자, 유통대리점의 주장을 종합해 볼 때, 재심사대

39) 9p~11p, <4.국내생산품과 재심사대상물품간 동종물품 여부> 참조

40) 국내산업 답변서 에스케이씨(주) p18, 코오롱인더스트리(주) p17, 효성화학(주) p15, (주)화승케미칼 p15, 도레이첨단소재(주) p19

41) 수입자 답변서 수입자 A p10

42) 수입자 답변서 수입자 A p19, 수입자 B p18

상물품과 동종물품간 또는 재심사대상물품간 현재 경쟁관계에 있는 것으로 판단됨

- 재심사대상물품과 동종물품간 또는 재심사대상물품간 현재의 경쟁관계가 향후 비경쟁관계로 변화할 것이라고 볼 만한 합리적인 사유가 없다는 점과 글로벌 공급과잉<sup>43)</sup>이 심화되어 재심사대상물품과 동종물품간 또는 재심사대상물품간 경쟁이 심화될 수 있다는 점 등을 고려할 때 미래에도 재심사대상물품과 동종물품간 또는 재심사대상물품간 경쟁관계에 있을 것으로 판단됨

## 다. 결론

- 국내 PET 필름 시장에서 현재 재심사대상물품 상호간 및 재심사대상물품과 국내 동종물품간에 존재하는 경쟁조건 뿐만 아니라 향후 미래의 경쟁요건을 종합적으로 검토하였을 때 금번 1차 재심에서 국내 산업피해의 지속 또는 재발 가능성 여부를 검토함에 있어서 대만, 태국 및 UAE산 재심사대상물품의 효과를 누적적으로 평가하는 것이 적절하다고 판단됨

43) PCI Wood Mackenzie 보고서('20년도)는 세계 PET 필름 초과생산능력이 '19년 1,000천톤에서 '24년 1,483천톤으로 48.3% 상승하고 재심사대상국의 PET 필름 초과생산능력이 '19년 1,000천톤에서 '24년 1,075천톤으로 7.5% 상승할 것으로 전망

## 2. 국내산업 피해에 미친 덤핑방지조치의 영향

### < 검토할 사항 >

원심 및 최근 재심 이후의 국내산업 관련 자료를 기초로 물량, 가격 등 지표 분석을 통해 덤핑방지관세 부과조치의 효과를 검토

- 물량에 미친 영향 : 덤핑방지조치 이후 재심사대상물품의 수입물량 및 동종 물품의 판매량이 절대적 또는 상대적으로 증가/감소하였는지 여부 검토
- 가격에 미친 영향 : 덤핑방지조치 이후 재심사대상물품과 동종물품의 가격 변동에 대하여 검토
- 국내산업에 미친 영향 : 생산량·가동률·매출·판매량·재고·시장점유율·가격·이윤·생산성·고용·임금·현금수지·투자·연구개발 등에 미친 영향 검토

### 가. 재심사대상물품의 수입물량 및 가격의 변동

#### (1) 재심사대상물품 수입물량의 변동

- 덤핑방지조치 이전('13~'17)에는 재심사대상물품의 수입물량이 큰 폭으로 증가(연평균 26.9%)하였음<sup>44)</sup>
- 그러나 재심사대상기간 동안 재심사대상물품의 수입량이 '17년 1,000톤에서 덤핑방지관세<sup>45)</sup>가 부과된 '18년 947톤과 '19년 901톤으로 감소하는 등 연평균 0.1% 감소하였음
- 덤핑방지조치 이전에는 재심사대상물품의 수입물량이 급격히 증가하였으나, 덤핑방지조치 이후 재심사대상물품의 수입물량이 감소한 것으로 보아 덤핑방지조치의 효과가 일부 있는 것으로 보임

44) 국내소비 현황('13~'17)(단위: 톤)

구 분	연 도	'13년	'14년		'15년		'16년		'17년		연간 증감률
				증감률		증감률		증감률		증감률	
국내소비	물량	<u>1,000</u>	<u>995</u>	△0.5%	<u>991</u>	△0.4%	<u>1,033</u>	4.2%	<u>1,078</u>	4.4%	1.9%
동종물품	물량	<u>1,000</u>	<u>1,003</u>	0.3%	<u>983</u>	△2.0%	<u>995</u>	1.2%	<u>1,051</u>	5.6%	1.2%
재심사대상물품	물량	<u>1,000</u>	<u>1,147</u>	14.7%	<u>1,501</u>	30.9%	<u>1,965</u>	30.9%	<u>2,591</u>	31.9	26.9%

\* 출처 : 원심보고서, 관세청 수입통관자료, 국내산업 답변서

45) '17.11.1. 잠정관세 부과, '18.4.30. 최종관세부과

< 재심사대상물품 수입량 및 동종물품 판매량 현황('17~'20.상) >

(단위 : 톤, %)

구 분 \ 연 도		'17년	'18년	'19년		'20년 상반기		연평균 증감률 (변화율)	
			증감률	증감률	증감률				
국내소비(a)		<u>1,000</u>	<u>999</u>	△0.1	<u>1,018</u>	1.9	<u>516</u>	2.5	1.1
재심사대상물품 수입량(b)		<u>1,000</u>	<u>947</u>	△5.3	<u>901</u>	△4.9	<u>498</u>	18.5	△0.1
	대만	<u>1,000</u>	<u>930</u>	△7.0	<u>977</u>	5.1	<u>443</u>	△5.3	△3.9
	태국	<u>1,000</u>	<u>1,005</u>	0.5	<u>935</u>	△7.0	<u>575</u>	34.2	4.7
	UAE	<u>1,000</u>	<u>494</u>	△50.6	<u>194</u>	△60.7	<u>56</u>	△45.9	△51.9
동종물품 (내수) 판매량(c)		<u>1,000</u>	<u>989</u>	△1.1	<u>1,014</u>	2.5	<u>501</u>	△0.5	0.0
시 장 점 유 율	재심사대상물품 (b/a)								(△0.5%p)
	동종물품 (c/a)								(△2.3%p)

\* 자료 : 관세청 통관자료, 국내산업 답변서 등

(2) 재심사대상물품 가격의 변동

- 덤핑방지조치 이전('13~'17)에는 재심사대상물품의 톤당 판매가격이 큰 폭으로 하락(연평균 △8.0%)하였음<sup>46)</sup>
- 그러나 재심사대상기간 동안 재심사대상물품의 톤당 판매가격은 17년 10,000천원에서 덤핑방지관세가 부과된 '18년 11,666천원, '19년 12,232천원으로 상승하는 등 연평균 6.5% 상승하였음
- 덤핑방지조치 이전에는 재심사대상물품의 톤당 판매가격이 급격히 하락하였으나, 덤핑방지조치 이후 재심사대상물품의 톤당 판매가격이 상승한 것으로 보아 덤핑방지조치의 효과가 일부 있는 것으로 보임

46) 재심사대상물품 및 동종물품 판매가격('13~'17)(단위: 천원/톤)

구 분 \ 연 도	'13년	'14년		'15년		'16년		'17년		연간 증감률
			증감률		증감률		증감률		증감률	
동종물품	10,000	9,607	△3.9%	8,767	△8.7%	8,138	△7.2%	8,323	2.3%	△4.5%
재심사대상물품	10,000	9,081	△9.2%	7,996	△11.9%	7,145	△10.6%	7,168	0.3%	△8.0%

\* 출처 : 원심보고서, 관세청 수입통관자료, 국내산업 답변서

- 또한, 재심사대상기간 동안 재심사대상물품 판매가격의 증감률이 동종물품 판매가격의 증감률보다 증가율은 높고 감소율은 낮은 것과 재심사대상물품과 동종물품의 가격차이 비율이 지속적으로 상승한 것으로 보아 덤핑방지조치의 효과가 일부 있는 것으로 보임

### < 재심사대상물품 및 동종물품 판매가격 현황 >

(단위 : 천원/톤, %)

구분 \ 연도	'17년	'18년		'19년		'20년 상반기		연평균 증감률 (변화율)	
			증감률		증감률		증감률		
재심사대상물품 판매가격(a)		<u>10,000</u>	<u>11,666</u>	16.7	<u>12,232</u>	4.9	<u>12,067</u>	△2.4	6.5
	대만	<u>10,000</u>	<u>12,575</u>	25.8	<u>13,214</u>	5.1	<u>12,712</u>	△4.4	8.3
	태국	<u>10,000</u>	<u>11,241</u>	12.4	<u>11,756</u>	4.6	<u>11,706</u>	△1.8	5.4
	UAE	<u>10,000</u>	<u>11,714</u>	17.1	<u>14,606</u>	24.7	<u>13,301</u>	△7.6	10.0
동종물품 판매가격(b)		<u>10,000</u>	<u>10,306</u>	3.1	<u>10,467</u>	1.6	<u>10,264</u>	△2.6	0.9
가격차이(b-a)									-
가격차이 비율(a/b)				7.7%p		2.1%p		0.4%p	(10.2%p)

\* 자료 : 관세청 통관자료, 국내산업 답변서 등

주) 재심사대상물품 판매가격 = CIF가격 + 관세 + 통관제비용(3%)

## 나. 동종물품 판매물량 및 가격에 미친 영향

### (1) 동종물품 판매물량에 미친 영향

- 재심사기간 동안 국내소비는 '17년에서 1,000톤, '19년 1,018톤, '20년 상반기 516톤으로 증가하는 등 연평균 1.1% 증가하였고, 국내 동종물품 판매물량은 '17년 1,000톤에서 '19년 1,014톤으로 증가하는 등 연평균 0.05% 증가하였음
- 덤핑방지조치 이전('13~'17)에는 국내소비와 국내 동종물품 판매물량이 각각 연평균 1.9%, 1.2% 증가하였음<sup>47)</sup>

47) 재심사대상물품 및 동종물품 판매가격('13~'17)(단위: 천원/톤)



- 재심사대상물품의 덤핑('13~'17)과 덤핑방지조치('18년 이후)가 있었음에도 불구하고, 국내 동종물품 판매물량의 변화가 크지 않은 것은 재심사대상물품의 덤핑과 덤핑방지조치가 국내 동종물품 판매물량에 큰 영향을 주지 못 했기 때문으로 보임
- PET 필름 산업은 대규모 투자가 필요하고 생산라인의 중지가 어려워, 판매가격이 적정 판매가격에 못 미치더라도 변동비(재료비, 경비 등)보다 높으면 생산하는 것이 생산하지 않는 것보다 손해가 적어 국내 동종물품을 지속적으로 생산하여 판매하기 때문으로 보임

### < 국내소비 현황 >

(단위 : 톤, %)

구 분 \ 연 도		'17년	'18년 증감률	'19년 증감률	'20년 증감률	상반기 증감률	연평균 증감률 (변화율)
국내소비(a=b+e)		<u>1,000</u>	<u>999</u> △0.1	<u>1,018</u> 1.9	<u>516</u> 2.5		1.1
총수입(b=c+d)		<u>1,000</u>	<u>1,031</u> 3.1	<u>1,032</u> 0.0	<u>567</u> 12.3		4.3
재심사대상물품수입(c)		<u>1,000</u>	<u>947</u> △5.3	<u>901</u> △4.9	<u>498</u> 18.5		△0.1
	대만산	<u>1,000</u>	<u>930</u> △7.0	<u>977</u> 5.1	<u>443</u> △5.3		△3.9
	태국산	<u>1,000</u>	<u>1,005</u> 0.5	<u>935</u> △7.0	<u>575</u> 34.2		4.7
	UAE산	<u>1,000</u>	<u>494</u> △50.6	<u>194</u> △60.7	<u>56</u> △45.9		△51.9
동종물품 판매량(e)		<u>1,000</u>	<u>989</u> △1.1	<u>1,014</u> 2.5	<u>501</u> △0.5		0.05
시 장 점 유 율	재심사대상물품(c/a)						(△0.5%p)
	대만						(△0.6%p)
	태국						(0.9%p)
	UAE						(△0.7%p)
동종물품(e/a)		76.9	76.1	76.6	74.6		(△2.3%p)

\* 자료 : 관세청 통관자료, 국내산업 답변서 등

구 분 \ 연 도		'13년	'14년 증감률	'15년 증감률	'16년 증감률	'17년 증감률	연간 증감률
동종물품		<u>10,000</u>	<u>9,607</u> △3.9%	<u>9,767</u> △8.7%	<u>8,138</u> △7.2%	<u>8,323</u> 2.3%	△4.5%
재심사대상물품		<u>10,000</u>	<u>9,081</u> △9.2%	<u>7,996</u> △11.9%	<u>7,145</u> △10.6%	<u>7,168</u> 0.3%	△8.0%

\* 출처 : 원심보고서, 관세청 수입통관자료, 국내산업 답변서

## (2) 동종물품 가격에 미친 영향

- 재심사대상기간 동안 국내 동종물품의 톤당 판매가격은 '17년 10,000천원에서 '18년 10,306천원, '19년 10,467천원으로 상승하는 등 연평균 0.9% 상승하였고, 재심사대상물품의 톤당 판매가격은 '17년 10,000천원에서 '18년 11,666천원, '19년 12,232천원으로 상승하는 등 연평균 6.5% 상승하였음
- 재심사대상기간 동안 재심사대상물품 판매가격의 증감률이 국내 동종물품 판매가격의 증감률보다 증가율은 높고 감소율은 낮은 것과 재심사대상물품과 국내 동종물품의 가격차이 비율이 지속적으로 상승한 것으로 보아 덤핑방지조치의 효과가 일부 있는 것으로 보임
- 그럼에도 불구하고, 재심사대상기간 동안 재심사대상물품의 판매가격은 국내 동종물품보다 상당히 낮은 판매가격 수준을 유지하였음
- 동종물품 판매가격의 증감률이 재심사대상물품 판매가격의 증감률보다 증가율은 낮고 감소율은 높은 것으로 보아 국내 동종물품 대비 재심사대상물품의 낮은 판매가격으로 인하여 재심사대상물품의 판매가격이 국내 동종물품 판매가격의 상승 억제 내지 하락에 영향을 미친 것으로 보임

### < 수입물품 판매가격 비교 >

(단위 : 천원/톤, %)

구분 \ 연도	'17년	'18년		'19년		'20년 상반기		연평균 증감률 (변화율)
			증감률		증감률		증감률	
전체 수입물품 판매가격	<u>10,000</u>	<u>11,948</u>	19.5	<u>12,617</u>	5.6	<u>12,137</u>	△5.9	6.7
재심사대상물품 판매가격(a)	<u>10,000</u>	<u>11,666</u>	16.7	<u>12,232</u>	4.9	<u>12,067</u>	△2.4	6.5
기타국產 수입물품 판매가격	<u>10,000</u>	<u>12,111</u>	21.1	<u>12,785</u>	5.6	<u>12,043</u>	△8.1	6.4
동종물품 판매가격(b)	<u>10,000</u>	<u>10,306</u>	3.1	<u>10,467</u>	1.6	<u>10,264</u>	△2.6	0.9
가격차이(b-a)								
가격비율(a/b)			7.7%p		2.1%p		0.4%p	(10.2%p)

\* 자료 : 관세청 통관자료, 국내산업 답변서

## 다. 국내산업에 미친 영향

### (1) 판매 및 재고

- 재심사대상기간 동안 국내 동종물품의 총출하량은 '17년 1,000톤에서 '18년 995톤, '20년 상반기 493톤으로 감소하는 등 연평균 0.4% 감소하였으나, 국내 동종물품의 내수판매량은 '17년 1,000톤에서 '19년 1,014톤으로 증가하는 등 연평균 0.05% 증가하였음
- 덤핑방지조치에도 불구하고 재심사대상기간 동안 동종물품의 내수판매량에 큰 변화가 없는 것은 재심사대상물품의 수입물량과 낮은 판매가격에 의해 일부 영향을 받은 것으로 보임<sup>48)</sup>
- 또한, 동종물품의 내수판매량 정체와 함께 수출 감소로 인해 동종물품의 기말재고는 재심사대상기간 동안 4.1%p 상승하였음

### < 판매 및 재고 현황 >

(단위 : 톤, 백만원)

연도 구분		'17년	'18년		'19년		'20년	상반기	연평균 증감률 (변화율)
				증감률		증감률		증감률	
기초재고(a)	물량	<u>1,000</u>	<u>1,081</u>	8.1	<u>1,219</u>	12.8	<u>1,230</u>	0.9	7.2
생산량(b)	물량	<u>1,000</u>	<u>1,001</u>	0.1	<u>991</u>	△1.0	<u>497</u>	△2.4	△0.2
총출하 (c=d+e+f)	물량	<u>1,000</u>	<u>995</u>	△0.5	<u>998</u>	0.4	<u>493</u>	△1.8	△0.4
내수판매(d)	물량	<u>1,000</u>	<u>989</u>	△1.1	<u>1,014</u>	2.5	<u>501</u>	△0.5	0.05
	금액	<u>10,000</u>	<u>10,192</u>	1.9	<u>10,609</u>	4.1	<u>5,139</u>	△3.0	0.9
수출(e)	물량	<u>1,000</u>	<u>990</u>	△1.0	<u>950</u>	△4.0	<u>470</u>	△3.9	△2.1
	금액	<u>10,000</u>	<u>9,865</u>	△1.4	<u>10,710</u>	8.6	<u>5,135</u>	△4.9	0.9
자가소비(f)	물량	<u>1,000</u>	<u>1,032</u>	3.2	<u>1,037</u>	0.4	<u>514</u>	△3.3	1.0
기말재고 (g=a+b-c)	물량	<u>1,000</u>	<u>1,128</u>	12.8	<u>1,139</u>	0.9	<u>1,207</u>	△1.5	6.5
재고율(g/c)	물량	-	-		-		-		(4.1)

\* 자료 : 국내산업 답변서

48) 도매상인 유통대리점 A와 B는 현지실사('21.8.23)에서 '18.4월 대만, 태국 및 UAE산 PET 필름에 대한 덤핑방지조치 이후 변화를 묻는 질문에 대해 현재 10% 미만의 덤핑방지관세로는 재심사대상물품이 국내 동종물품보다 저렴하기 때문에 덤핑방지조치가 효과를 발휘하기에 불충분하며 실제로 '19년도에 재심사대상물품 수입이 잠시 주춤하였다가 '20년에 오히려 크게 증가하였고, '21년도는 '20년도 수입량을 초과할 것으로 예상한다고 답변함.

## (2) 생산량 및 가동률

- 국내산업의 동종물품 생산능력과 생산량은 재심사대상기간 중 일정한 수준을 유지하면서 가동률 xxx%~xxx%를 나타냄
- 국내생산자 중 가동률 상위 2개사의 평균 가동률이 매우 높다는 점을 감안하면, 국내산업의 생산량이 증가하고 가동률이 상승할 여력은 충분한 것으로 보임
- 그러나 덤핑방지조치에도 불구하고 재심사대상기간 중 동종물품의 생산량과 가동률이 정체된 것은 재심사대상물품의 수입물량과 낮은 판매가격에 의해 일부 영향을 받은 것으로 보임

### < 국내산업의 동종물품 생산현황 >

(단위 : 톤, %)

구분 \ 연도	'17년	'18년		'19년		'20년 상반기		연평균 증감률 (변화율)
			증감률		증감률		증감률	
생산능력(a)	<u>1,000</u>	<u>1,003</u>	0.3	<u>1,014</u>	1.2	<u>505</u>	△0.9	0.3
생산량(b)	<u>1,000</u>	<u>1,001</u>	0.1	<u>991</u>	△1.0	<u>497</u>	△2.4	△0.2
가동률(b/a)	-	-	△0.1%p	-	△1.8%p	-	0.7%p	(△1.2%p)

\* 자료 : 국내산업 답변서 등

### < 국내 생산자 가동률 현황 >

(단위: %)

생산자명	연도	'17년	'18년	'19년	'20년 상반기
합계					
코오롱					
SKC					
효성					
화승케미칼					
도레이첨단소재					

\* 자료 : 국내산업 답변서 등

### (3) 가격에 영향을 미치는 요소

- 재심사대상기간 동안 국내 동종물품의 톤당 판매가격은 '17년 10,000천원에서 '18년 10,306천원, '19년 10,467천원으로 상승하는 등 연평균 0.9% 상승하였고, 국내 동종물품의 톤당 제조원가는 '17년 10,000천원에서 '18년 11,691천원으로 상승하는 등 연평균 1.1% 상승하였음
- 국내 동종물품의 톤당 제조원가는 '18년에 16.9% 상승했으나 판매가격은 3.1% 상승하는데 그쳤고, '19년과 '20년 상반기에는 제조원가가 각각 3.7%, 11.3% 낮아졌음에도 불구하고 '19년에는 판매가격이 1.6% 증가하였고 '20년 상반기에는 2.6% 감소하여 제조원가 감소율에 미치지 못하였음
- 재심사대상기간 동안 국내 동종물품 판매가격과 제조원가의 연평균 증감율이 각각 0.9%와 1.1%로 유사한 수준임을 감안하면, '18년에 판매가격에 반영하지 못한 제조원가 상승을 '19년과 '20년 상반기에 반영한 것으로 보임
- 국내 동종물품 제조원가의 증감률 변화가 판매가격의 증감률 변화보다 큰 것으로 보아 재심사대상물품의 낮은 판매가격 수준에 영향을 받아 제조원가를 판매가격에 제대로 반영하지 못하면서 국내 동종물품 판매가격이 상승 억제 내지 하락한 것으로 보임

#### < 내수 판매가격 및 제조원가 >

(단위 : 천원/톤<sup>3</sup>, %, 톤)

구분 \ 연도	'17년		'18년		'19년		'20년 상반기		연평균 증감률 (변화율)
			증감률		증감률		증감률		
동종물품판매가격(a)	<u>10,000</u>	<u>10,306</u>	3.1	<u>10,467</u>	1.6	<u>10,264</u>	△2.6		0.9
단위당 제조원가 (b=c+d+e)	<u>10,000</u>	<u>11,691</u>	16.9	<u>11,262</u>	△3.7	<u>10,331</u>	△11.3		1.1
재료비(c)	<u>10,000</u>	<u>12,440</u>	24.4	<u>11,284</u>	△9.3	<u>9,338</u>	△23.3		△2.3
노무비(d)	<u>10,000</u>	<u>11,097</u>	11.0	<u>11,345</u>	2.2	<u>11,472</u>	△0.4		4.5
경비(e)	<u>10,000</u>	<u>10,830</u>	8.3	<u>11,190</u>	3.3	<u>11,336</u>	3.4		4.3
단위당 제조원가 비중 (판매가격 대비)									(0.5%p)

구분 \ 연도		'17년	'18년		'19년		'20년 상반기		연평균 증감률 (변화율)
				증감률		증감률		증감률	
	재료비								(△3.6%p)
	노무비								(1.4%p)
	경비								(2.8%p)
재심사대상물품 판매가격		<u>10,000</u>	<u>11,666</u>	16.7	<u>12,232</u>	4.9	<u>12,067</u>	△2.4	4.5
동종물품 생산량		<u>1,000</u>	<u>1,001</u>	0.1	<u>991</u>	△1.0	<u>497</u>	△2.4	△0.2

\* 자료 : 관세청 통관자료, 국내산업 답변서  
주) 단위당 제조원가 = 제조원가/생산량

○ 한편, 동종물품의 실제 판매가격과 적정 판매가격의 비율은 재심사대  
상기간 동안 xxx~xxx의 범위에 있어 동종물품의 판매가격은 적정  
수준을 유지한 것으로 보임

- 그러나 동종물품의 적정 판매가격의 변동폭에 비해 동종물품의 실제  
판매가격의 변동폭이 적은 것은 재심사대상물품의 지속적인 저가 판  
매 영향으로 동종물품의 실제 판매가격을 탄력적으로 운영하기 어려  
웠기 때문으로 보임

#### < 동종물품의 판매가격과 적정판매가격 비교 >

(단위 : 천원/톤, %)

구분 \ 연도	'17년	'18년		'19년		'20년 상반기		연평균 증감률
			증감률		증감률		증감률	
재심사대상물품 판매가격	<u>10,000</u>	<u>11,666</u>	16.7	<u>12,232</u>	4.9	<u>12,067</u>	△2.4	6.5
동종물품 적정판매가격(a)	<u>10,000</u>	<u>11,323</u>	13.2	<u>10,970</u>	△3.1	<u>10,159</u>	△10.1	0.5
동종물품 판매가격(b)	<u>10,000</u>	<u>10,306</u>	3.1	<u>10,467</u>	1.6	<u>10,264</u>	△2.6	0.9
가격차이 (a-b)								
가격비율 (b/a)								

\* 자료 : 관세청 통관자료, 국내산업 답변서

주1) 동종물품 적정판매가격 = (단위당 제조원가 + 단위당 판매관리비) ÷ (1 - 적정영업이익률<sup>49)</sup>)

2) 덤핑물품 판매가격 = CIF가격 + 관세 + 통관제비용(3%)

49) 동종업종 (C16. “목재 및 나무제품(가구제외)”) 영업이익률 ('16년) 5.14%, ('17년) 3.90%, ('18년) 3.73%, ('19년) 통계 미발표로 '18년 수치(3.73%) 적용(출처 : 한국은행 '기업경영분석')

## (5) 이윤

- 재심사대상기간 동안 국내산업의 내수부문 영업이익은 '17년 10,000백만원에서 '19년 12,778백만원, '20년 상반기 8,737백만원으로 증가하는 등 연평균 20.4% 증가하였고, 영업이익률도 지속적으로 상승하였다.
- 덤핑방지조치로 인해 영업이익률이 일부 개선되었으나, '20년 상반기의 유가 하락<sup>50)</sup>에 따른 원재료 가격 하락으로 매출원가가 감소한 것을 감안하면, 동종업종 영업이익률에는 미치지 못하는 상황임
- \* 동종업종 (C202. “합성고무 및 플라스틱 물질”) 영업이익률 ('17년) 9.07%, ('18년) 7.3%, ('19년) 통계 미발표, ('20년 상반기) 통계 미발표 (출처 : 한국은행 ‘기업경영분석’)

### < 내수부문 손익현황 >

(단위 : 백만원, %)

구분 \ 연도	'17년	'18년		'19년		'20년 상반기		연평균 증감률 (변화율)
			증감률		증감률		증감률	
매출액(a)	<u>10,000</u>	<u>10,192</u>	1.9	<u>10,609</u>	4.1	<u>5,139</u>	△3.0	0.9
매출원가(b)	<u>10,000</u>	<u>10,607</u>	6.1	<u>10,553</u>	△0.5	<u>4,920</u>	△7.4	△0.5
매출총이익(c=a-b)	<u>10,000</u>	<u>7,992</u>	△20.1	<u>10,903</u>	36.4	<u>6,301</u>	20.7	8.0
판매관리비(d)	<u>10,000</u>	<u>9,753</u>	△2.5	<u>10,115</u>	3.7	<u>5,278</u>	5.3	1.8
영업이익(e=c-d)	<u>10,000</u>	<u>3,805</u>	△62.0	<u>12,778</u>	235.9	<u>8,737</u>	52.9	20.4
영업이익률(f=e/a)								(3.4)

\* 자료 : 국내산업 답변서

50) 서부텍사스 중질유(WTI, West Texas Intermediate) 가격(단위 : \$/배럴)

	'197월	8월	9월	10월	11월	12월	'201월	2월	3월	4월	5월	6월
가격	58.58	55.10	54.07	54.18	55.17	61.06	51.56	44.76	20.48	18.84	35.49	39.27

## (6) 고용 및 임금

- 재심사대상기간 동안 국내산업의 연평균 고용인원은 '17년 1,000명에서 '18년 962명, '20년 상반기 949명으로 감소하는 등 연평균 1.7% 감소하였으나, 1인당 평균임금은 '17년 10,000천원에서 '18년 10,798천원, '19년 11,215천원으로 증가하는 등 연평균 2.2% 증가하였음
- 국내산업의 연평균 고용인원은 '14년 이후 지속적으로 감소<sup>51)</sup>하고 있는 추세이나 덤핑방지조치 이후 감소폭이 줄어들고 있는 상황임
- 재심사대상기간 동안 국내산업의 고용 및 임금에 큰 변화가 없었던 것은 덤핑피해로 인해 재심사대상기간 이전 구조조정 후 조직을 안정화하고 있는 단계에 있기 때문으로 보임<sup>52)</sup>

### < 고용 및 임금 현황 >

(단위 : 명, 천원, %)

연도 구분		'17년	'18년		'19년		'20년 상반기		연평균 증감률
				증감률		증감률		증감률	
연평균 고용 인원	생산직	<u>1,000</u>	<u>993</u>	△0.7	<u>996</u>	0.3	<u>960</u>	△3.4	△1.4
	사무직	<u>1,000</u>	<u>871</u>	△12.9	<u>881</u>	1.2	<u>915</u>	3.8	△2.9
	계	<u>1,000</u>	<u>962</u>	△3.8	<u>967</u>	0.5	<u>949</u>	△1.8	△1.7
연평균 1인당 임금	생산직	<u>10,000</u>	<u>10,668</u>	6.7	<u>10,801</u>	1.2	<u>5,243</u>	0.8	1.6
	사무직	<u>10,000</u>	<u>11,188</u>	11.9	<u>11,215</u>	0.2	<u>5,630</u>	△4.2	4.0
	평균	<u>10,000</u>	<u>10,798</u>	8.0	<u>10,907</u>	1.0	<u>5,335</u>	△0.4	2.2

\* 자료 : 국내산업 답변서

51) 국내산업 연평균 고용 인원('13~'17)(단위 : 명) \* 출처 : 원심보고서, 국내산업 답변서

구분 \ 연도	'13년	'14년	'15년	'16년	'17년	연평균 증감률
		증감률	증감률	증감률	증감률	
연평균 고용 인원	1,770	1,843 4.1%	1,814 △1.6%	1,689 △6.9%	1,538 △8.9%	△3.5%

52) 재심사요청서(p.41) : 국내생산자는 2016년 코오롱인더스트리 및 SKC에서의 생산설비의 철거, SKC에서의 대규모 인원구조조정(약 xxx명)을 하여 2017년부터는 구조조정 후 조직을 안정화하고 있는 단계입니다.



## (7) 생산성

- 국내산업의 생산성을 나타내는 1인당 생산량, 1인당 매출액 및 1인당 부가가치 지표가 재심사대상기간 중 모두 증가세를 보였음
  - 이는 고용인원의 증감률( $\Delta 1.7\%$ ) 보다 생산량( $\Delta 0.2\%$ ), 총매출액( $0.9\%$ ) 및 총부가가치( $46.0\%$ )의 증감률이 더 큼에 따라 나타난 현상임
- 재심사대상기간 동안 생산성 지표가 전반적으로 상승한 것은 국내생산자의 재심사대상기간 이전 구조조정 후 조직이 안정화되고, '19년과 '20년 상반기 재료비가 감소함에 따른 것으로 보임

### < 생산성 관련 지표 >

(단위 : 명, 톤, 백만원, 톤/명, 백만원/명, %)

연도 구분	'17년	'18년		'19년		'20년 상반기		연평균 증감률
			증감률		증감률		증감률	
고용인원(a)	<u>1,000</u>	<u>962</u>	△3.8	<u>967</u>	0.5	<u>949</u>	△1.8	△1.7
생산량(b)	<u>1,000</u>	<u>1,001</u>	0.1	<u>991</u>	△1.0	<u>497</u>	△2.4	△0.2
총매출액(c)	<u>10,000</u>	<u>10,192</u>	1.9	<u>10,609</u>	4.1	<u>5,139</u>	△3.0	0.9
총부가가치 <sup>53)</sup> (d)	<u>10,000</u>	<u>9,733</u>	△2.7	<u>11,632</u>	19.5	<u>15,553</u>	171.5	46.0
1인당 생산량(b/a)	<u>1,000</u>	<u>1,009</u>	0.8	<u>997</u>	△1.3	<u>519</u>	1.0	1.2
1인당 매출액(c/a)	<u>10,000</u>	<u>10,255</u>	2.6	<u>10,645</u>	3.8	<u>5,352</u>	0.4	2.3
1인당 부가가치(d/a)	<u>10,000</u>	<u>10,092</u>	1.1	<u>12,018</u>	18.9	<u>16,376</u>	176.4	48.6

\* 자료 : 국내산업 답변서

53) 총부가가치 = 법인세차감전손익 + 인건비 + 순금융비용 + 임차료 + 조세공과 + 감가상각비

## (8) 설비투자 및 연구개발

- 설비투자액은 '17년 10,000백만원에서 '18년 20,479백만원과 19년 20,590백만원으로 증가하였으나, '20년 상반기 3,849백만원으로 감소하였다.
- 이는 공급과잉이 발생하고 있는 PET 필름 산업의 특성을 고려하여 대규모 투자가 필요한 신규 생산라인을 건설하기 보다 기존 생산라인을 업그레이드하였기 때문으로 보임<sup>54)</sup>
- 연구개발비도 '17년 10,000백만원에서 '20년 상반기 7,647백만원으로 재심사대상기간 중 연평균 15.2% 증가하였음
- 이는 경쟁이 가속화 되고 있는 PET 필름 시장에서 제품 경쟁력을 유지하기 위해 지속적으로 연구개발을 추진하고 있는 것으로 보임<sup>55)</sup>

### < 설비투자 및 연구개발 지출 >

(단위 : 백만원, %)

구분 \ 연도	'17년	'18년		'19년		'20년 상반기		연평균 증감률
			증감률		증감률		증감률	
설비투자	<u>10,000</u>	<u>20,479</u>	104.8	<u>20,590</u>	0.5%	<u>3,849</u>	△65.1	△8.4
연구개발	<u>10,000</u>	<u>11,345</u>	13.4	<u>11,734</u>	3.4	<u>7,647</u>	36.2	15.2

\* 자료 : 국내산업 답변서

54) 재심사요청서(p.41) : 설비투자는 최근 전방산업의 기술 발전 및 수요의 변화에 따라 PET 필름의 수요도 다양화 되었습니다. 국내산업 또한 새로운 용도 또는 수요가 집중되는 제품을 생산하기 위하여 설비투자를 진행하였습니다. 국내산업은 신규 생산라인을 투자할 경우 투자비용이 크고, 여유생산능력이 발생할 수 있다는 것을 고려하여 기존 설비를 변경 개선하는 투자를 진행하였습니다.

55) 재심사요청서(p.41) : 국내 산업은 PET 필름의 생산성 및 품질의 향상 및 새로운 고부가가치 제품에 대한 개발을 위하여 상설연구소를 운영하고 있습니다. 이러한 연구비용은 매년 발생하고 있습니다.

## (9) 자본조달능력

- 국내산업의 매출액은 '20년 상반기를 제외하고 지속적으로 증가하여 재심사대상기간 중 연평균 0.9% 증가하였고, 영업이익은 '18년을 제외하고 지속적으로 증가하여 재심사대상기간 중 연평균 20.4% 증가하여 현금흐름 창출에는 문제가 없었을 것으로 보임

### < 자본조달 능력 관련 지표<sup>56)</sup> >

(단위 : 백만원, %)

구분 \ 연도	'17년	'18년		'19년		'20년 상반기		연평균 증감율
			증감률		증감률		증감률	
매출액	10,000	10,192	1.9	10,609	4.1	5,139	△3.0	0.9
영업이익	10,000	3,805	△62.0	12,778	235.9	8,737	52.9	20.4

자료 : 국내산업 답변서

- 재심사대상기간 중 국내산업 5개사의 신용등급이 전반적으로 유지됨에 따라 자본조달비용에 큰 변화는 없을 것으로 보임

### < 국내생산자의 회사채 신용등급<sup>57)</sup> >

구분 \ 연도	'17년	'18년	'19년	'20년
코오롱인더스트리				
SKC				
효성화학				
화승케미칼				
도레이첨단소재				

\* 출처 : 국내산업 답변서

56) 동종물품 전체(내수판매 + 수출)의 매출액과 영업이익

57) 한국기업평가(Korea Ratings)에 따르면 '장기 채무 신용등급'은 AAA, AA, A, BBB, BB, B, CCC, CC, C, D로 구분, 다만, AA부터 B까지는 동일 등급내에서 상대적인 우열을 나타내기 위하여 "+" 또는 "-"의 기호를 부가할 수 있음. '등급의 정의'는 'BBB'는 '원리금 지급확실성은 있으나, 장래의 환경변화에 따라 지급확실성이 저하될 가능성이 내포되어 있다'로, 'BB'는 '최소한의 원리금 지급확실성은 인정되나, 장래의 안정성면에서는 투기적 요소가 내포되어 있다'로 정의하고 있음

< 재심사대상물품과 국내산업 피해 주요 지표 >

(단위 : 톤, 천원/톤, 백만원, 명, %)

지표	구분	연도	'17년	'18년		'19년		'19년		연평균 증감율 (변화율)
					증감률		증감률		증감률	
물량	재심사대상물품(a)		<u>1,000</u>	<u>947</u>	△5.3	<u>901</u>	△4.9	<u>498</u>	18.5	△0.1
	동종물품(b)		<u>1,000</u>	<u>989</u>	△1.1	<u>1,014</u>	2.5	<u>501</u>	△0.5	0.05
가격	재심사대상물품(a)		<u>10,000</u>	<u>11,666</u>	16.7	<u>12,232</u>	4.9	<u>12,067</u>	△2.4	6.5
	동종물품(b)		<u>10,000</u>	<u>10,306</u>	3.1	<u>10,467</u>	1.6	<u>10,264</u>	△2.6	0.9
	제조원가		<u>10,000</u>	<u>11,691</u>	16.9	<u>11,262</u>	△3.7	<u>10,331</u>	△11.3	1.1
	(비중)									(0.5%p)
	- 가격차이(a-b)									
	- 가격비율(a/b)									(10.2%p)
	적정 판매가격(b')		<u>10,000</u>	<u>11,323</u>	13.2	<u>10,970</u>	△3.1	<u>10,159</u>	△10.1	0.5
	- 가격비율(b/b')									
생산량			<u>1,000</u>	<u>1,001</u>	0.1	<u>991</u>	△1.0	<u>497</u>	△2.4	△0.2
가동률			-	-	△01%p	-	△18%p	-	0.7%p	(△12%p)
시장 점유율	재심사대상물품(a)								(△0.5%p)	
	동종물품(b)								(△23%p)	
영업 이익	영업이익		<u>10,000</u>	<u>3,805</u>	△62.0	<u>12,778</u>	235.9	<u>8,737</u>	52.9	20.4
	영업이익률								(3.4)	
연평균 고용인원			<u>1,000</u>	<u>962</u>	△3.8	<u>967</u>	0.5	<u>949</u>	△1.8	△1.7

## 라. 재심사대상물품 이외의 영향

### < 검토할 사항 >

- 재심사대상기간 동안 아래의 재심사대상물품 이외의 요인이 국내산업에 미친 영향 분석
  - 덤핑방지조치를 받고 있지 않은 수입물품의 물량 및 판매가격, 기술개발, 국내 수요 및 소비행태의 변화, 국내산업의 수출, 주요 원자재 가격 등

### 관련 법규

- WTO 반덤핑협정 제3.5조
  - 당국은 같은 시점에서 국내산업에 피해를 초래하는 덤핑수입품 이외의 모든 알려진 요소를 검토하며 이러한 다른 요소로 인하여 발생하는 피해는 덤핑수입품에 의한 것으로 귀속시켜서는 아니된다. 이점에서 관련될 수 있는 요소에는 특히, 덤핑가격으로 판매되지 아니하는 수입품의 수량 및 가격, 수요감소 혹은 소비행태의 변화, 외국생산자와 국내생산자의 무역제한적 관행 및 이들간의 경쟁, 기술개발, 국내산업의 수출실적 및 상품 생산성의 검토를 통하여 포함된다

### (1) 덤핑방지조치를 받고 있지 않은 수입물품의 물량 및 시장점유율

- 재심사대상기간 동안 덤핑방지조치를 받고 있지 않은 기타국산 PET 필름 수입물량은 '17년 1,000톤에서 '18년 1,061톤, '19년 1,295톤, '20년 상반기 877톤으로 재심사대상기간 중 연평균 20.6% 증가하였음
- 재심사대상기간 동안 덤핑방지조치를 받고 있지 않은 기타국산 PET 필름의 수입 증가에도 불구하고 국내 동종물품의 판매량에 큰 변화가 없는 것으로 보아, 덤핑방지조치를 받고 있지 않은 기타국산 물품이 국내 동종물품에 부정적인 영향을 주지 않은 것으로 보임

< 덤핑방지조치를 받고 있지 않은 수입물품의 물량 및 시장점유율 >

(단위 : 톤, %, 천원/톤)

구분 \ 연도		'17년	'18년		'19년		'20년 상반기		연평균 증감률 (변화율)
				증감률		증감률		증감률	
물량	국내소비(a=b+e)	<u>1,000</u>	<u>999</u>	△0.1	<u>1,018</u>	1.9	<u>516</u>	2.5	1.1
	총수입(b=c+d)	<u>1,000</u>	<u>1,031</u>	3.1	<u>1,032</u>	0.0	<u>567</u>	12.3	4.3
	재심사대상물품수입(c)	<u>1,000</u>	<u>947</u>	△5.3	<u>901</u>	△4.9	<u>498</u>	18.5	△0.1
	그 외의 수입(d)	<u>1,000</u>	<u>1,139</u>	13.9	<u>1,199</u>	5.2	<u>656</u>	6.9	9.5
	미조치국가 물품	<u>1,000</u>	<u>1,061</u>	6.1	<u>1,295</u>	22.1	<u>877</u>	45.8	20.6
	동종물품 판매(e)	<u>1,000</u>	<u>989</u>	△1.1	<u>1,014</u>	2.5	<u>501</u>	△0.5	0.0
시장점유율	재심사대상물품(c/a)								(△0.5%p)
	기타국產(d/a)								(2.8%p)
	기타국산								(2.5%p)
	동종물품(e/a)								(△2.3%p)

\* 자료 : 관세청 수입통관자료, 국내산업 답변서

(2) 덤핑방지조치를 받고 있지 않은 수입물품의 판매가격

- 재심사대상기간 동안 덤핑방지조치를 받고 있지 않는 기타국산 PET 필름의 톤당 판매가격은 '17년 10,000천원에서 '18년 11,416천원, '19년 10,467천원으로 상승하는 등 연평균 1.9% 상승하였음
- 덤핑방지조치를 받고 있지 않는 기타국산 PET 필름은 재심사대상기간 중 국내 동종물품 보다 지속적으로 낮은 판매가격 수준을 유지하였음
- 덤핑방지조치를 받고 있지 않는 기타국산 PET 필름의 판매가격은 재심사대상기간 중 재심사대상물품의 판매가격보다 높은 수준을 유지하였음
- 기타국產 PET 필름의 판매가격은 국내 동종물품보다 상당히 낮은 가격차이를 유지함에 따라 동종물품의 가격하락 내지 가격상승 억제에 일부 영향을 미친 것으로 보이나, 재심사대상물품의 판매가격이 기타국산 PET 필름의 판매가격보다 낮아 재심사대상물품의 판매가격이 동종물품의 판매가격에 더 많은 영향을 미쳤다고 보임

< 덤핑방지조치를 받고 있지 않은 수입물품의 판매가격 >

(단위 : 원/m³)

구분 \ 연도		'17년	'18년		'19년		'20년 상반기		연평균 증감율
				증감률		증감률		증감률	
판매 가격	재심사대상물품	<u>10,000</u>	<u>11,666</u>	16.7	<u>12,232</u>	4.9	<u>12,067</u>	△2.4	6.5
	그 외의 물품	<u>10,000</u>	<u>12,112</u>	21.1	<u>12,785</u>	5.6	<u>12,043</u>	△8.1	6.4
	미조차국가 품목(f)	<u>10,000</u>	<u>11,416</u>	14.2	<u>11,857</u>	3.9	<u>10,572</u>	△21.0	1.9
	동종물품(g)	<u>10,000</u>	<u>10,306</u>	3.1	<u>10,467</u>	1.6	<u>10,264</u>	△2.6	0.9
	차이(g-f)								
	비율(f/g)								

\* 자료 : 관세청 수입통관자료, 국내산업 답변서

(3) 국내소비 변화

- 재심사대상기간 동안 국내소비는 '17년 1,000톤, '18년 999톤, '19년 1,018톤, '20년 상반기 516톤으로 △0.1%~2.5%의 증감률을 보이며 큰 변화 없었음
- 동종물품의 내수판매량도 '17년 1,000톤, '18년 989톤, '19년 1,014톤, '20년 상반기 501톤으로 재심사대상기간 중 △1.1%~2.5%의 증감률을 보이며 유사한 수준을 유지하였음
- 재심사대상물품의 수입량도 '17년 1,000톤에서 '18년 947톤과 '19년 901톤으로 감소하는 등 연평균 0.1% 감소하였음
- 국내소비, 동종물품의 내수판매량과 재심사대상물품 수입량에 큰 변화가 없으므로 국내소비 변화가 국내산업에 미친 영향은 미미한 것으로 보임

< 국내소비 현황 >

(단위 : 톤)

구분 \ 연도	'17년	'18년		'19년		'20년 상반기		연평균 증감율
			증감률		증감률		증감률	
국내소비	<u>1,000</u>	<u>999</u>	△0.1	<u>1,018</u>	1.9	<u>516</u>	2.5	1.1
총수입	<u>1,000</u>	<u>1,031</u>	3.1	<u>1,032</u>	0.0	<u>567</u>	12.3	4.3
재심사대상물품	<u>1,000</u>	<u>947</u>	△5.3	<u>901</u>	△4.9	<u>498</u>	18.5	△0.1
동종물품	<u>1,000</u>	<u>989</u>	△1.1	<u>1,014</u>	2.5	<u>501</u>	△0.5	0.05

자료: 국내산업 답변서, 관세청 수입통관자료

#### (4) 수출실적

- 재심사대상기간 동안 국내산업의 수출량은 '17년 1,000톤에서 '18년 990톤, '19년 950톤, '20년 상반기 470톤으로 연평균 2.1% 감소하였음
- 총출하에서 수출이 차지하는 비중이 일정한 수준을 유지하고 있으며 내수판매 또한, 일정한 수준을 유지하고 있는 것으로 보아 동종물품의 수출실적의 변화가 국내산업에 영향을 미쳤다고 보기는 어려운 것으로 보임

#### < 국내산업의 수출동향 >

(단위 : 톤, 백만원)

구분 \ 연도	'17년	'18년		'19년		'20년 상반기		연평균 증감률
			증감률		증감률		증감률	
총출하(a=b+c+d)	<u>1,000</u>	<u>995</u>	△0.5	<u>998</u>	0.4	<u>493</u>	△1.8	△0.4
내수판매(b)	<u>1,000</u>	<u>989</u>	△1.1	<u>1,014</u>	2.5	<u>501</u>	△0.5	0.0
수출(c)	<u>1,000</u>	<u>990</u>	△1.0	<u>950</u>	△4.0	<u>470</u>	△3.9	△2.1
자가소비등(d)	<u>1,000</u>	<u>1,032</u>	3.2	<u>1,037</u>	0.4	<u>514</u>	△3.3	1.0
수출비중(e=c/a)								

\* 자료 : 국내산업 답변서

주1) '자가소비등'은 '내부대체'와 '타계정대체'의 합계임



## (5) 주요 원자재의 가격

- PET 필름의 단위당 제조원가 중 재료비의 비중은 36.0%~47.8% 수준이며, 원재료로는 TPA, EG, DMT, PET Chip 등이 있음
- 주요 원재료의 톤당 가격은 '18년(24.4%)도 급격한 증가한 이후 '19년(△9.3%)과 '20년 상반기(△23.3%)에 감소하였음
- 단위당 재료비와 동종물품 판매가격의 증감추세가 유사('18년, '20년 상반기)하여 재료비가 동종물품 판매가격에 영향을 일부 미친 것으로 볼 수 있음
- 다만, 국내산업은 '18년 단위당 재료비의 급격한 증가(24.4%)에도 불구하고 재심사대상물품의 판매가격(16.7%)에 비해 동종물품 판매가격(3.1%)에 재료비 상승분을 충분히 반영하지 못한 것은 재심사대상물품의 낮은 가격의 영향으로 동종물품의 판매가격이 상승하는 것을 억제했기 때문이며, '18년에 판매가격에 반영하지 못한 제조원가 상승을 '19년과 '20년 상반기에 반영한 것으로 보여짐
- 이는 재심사대상물품의 낮은 판매가격 수준에 영향을 받아 단위당 재료비를 판매가격에 제대로 반영하지 못하면서 국내 동종물품 판매가격이 상승 억제 내지 하락한 것으로 보임

### < 주요 원자재 가격 추이 >

(단위 : 톤, %)

구분 \ 연도	'17년	'18년		'19년		'20년 상반기		연평균 증감율
			증감률		증감률		증감률	
단위당 재료비	<u>10,000</u>	<u>12,440</u>	24.4	<u>11,284</u>	△9.3	<u>9,338</u>	△23.3	△2.3
TPA	<u>10,000</u>	<u>12,244</u>	22.5	<u>11,142</u>	△9.0	<u>8,074</u>	△30.2	△6.9
EG	<u>10,000</u>	<u>10,216</u>	2.2	<u>6,829</u>	△33.2	<u>5,775</u>	△16.1	△16.7
DMT	<u>10,000</u>	<u>11,872</u>	18.7	<u>11,592</u>	△2.4	<u>10,201</u>	△13.5	0.7
PET Chip	<u>10,000</u>	<u>11,869</u>	18.7	<u>10,653</u>	△10.3	<u>8,345</u>	△13.7	△5.9
동종물품 판매가격	<u>10,000</u>	<u>10,306</u>	3.1	<u>10,467</u>	1.6	<u>10,264</u>	△2.6	0.9
재심사대상물품 판매가격	<u>10,000</u>	<u>11,666</u>	16.7	<u>12,232</u>	4.9	<u>12,067</u>	△2.4	6.5

\* 자료 : 국내산업 답변서

## 마. 덤핑방지조치의 국내산업 피해에 미친 영향 종합

- 재심사대상기간 동안 덤핑방지조치로 재심사대상물품과 국내 동종물품간의 판매가격 차이가 축소되어 국내산업의 내수부문 영업이익이 상승하는 등 국내산업이 개선되는 효과가 일부 있었음
- 이러한 개선 효과에 덤핑방지조치를 받고 있지 않는 수입물품의 물량, 판매가격, 국내소비 변화, 수출실적, 주요 원자재의 가격 등의 영향도 검토하였으나, 이들의 영향은 미미하였다고 판단됨

### 3. 덤핑방지조치 종료시 국내산업피해의 전망

#### 가. 재심사대상물품 공급국의 생산능력 및 수출여력

##### (1) 절차적 측면

- 조사실은 피요청인 질의서를 통해 피요청인에게 공급국 전체 생산능력, 생산량 및 가동률을 확인할 수 있는 공신력 있는 자료를 제출하고 출처를 명시해 달라고 요청하였음('20.12.29)
  - 태국과 UAE의 피요청인은 공신력 있는 정보가 없어 자료를 제공하기 어렵다고 하거나 별도의 회신이 없었음
  - 대만의 피요청인인 신콩은 대만 내 다른 생산자인 난야(Nan Ya)의 생산능력을 합산하여 대만의 생산능력, 생산량 및 가동률을 제출<sup>58)</sup>하였음('21.3.2.답변서 제출, 8.31. 수정제출)
- 조사실은 신콩이 제출한 대만 생산능력의 출처에 대한 정보를 다시 요청하였고('21.8.26.), 신콩은 난야의 생산능력에 대하여 사업보고서를 근거로 작성하였다고 답변하고('21.8.31.), 신콩의 생산능력에 대해서는 생산라인의 기술데이터 및 과거 생산경험을 반영한 자료라고 답변('21.9.2.)하였음
  - 조사실은 두 기업 모두 기업 내부자료에 근거하여 작성된 자료임을 고려하여, 제출된 자료가 공급국 전체에 대해 객관적으로 신뢰할 수 있는 공신력 있는 자료라고 보기 어렵다고 판단함
  - 이에 조사실은 WTO반덤핑협정 제6.8조, 동 협정 부속서II, 관세법시행령 제64조 제5항의 규정에 따라 PCI Wood Mackenzie 등 이용 가능한 자료를 바탕으로 검토를 진행하였음

58) 신콩이 제출한 자료에 따르면, 대만의 PET필름 생산자는 신콩과 난야 2개 업체이며, 재심사대상기간 동안 2개사의 총생산능력은 xxx천톤, 생산량은 xxx천톤, 가동률은 xxx%임. 다만, 신콩의 자료는 생산라인의 기술데이터 및 회사의 과거 경험에 근거한 내부 자료이며, 난야의 경우 사업보고서를 근거로 작성하였음.

- WTO반덤핑협정 제6.8조는 이해당사자가 합리적 기간내에 필요한 정보를 제공하지 아니하는 경우 입수가능한 사실에 기초하여 최종판정을 내릴 수 있다고 규정하고 있음
  - 대만, 태국 및 UAE의 재심사대상물품 공급자 5개사는 해당 공급국 전체의 생산능력 및 가동률에 대한 신뢰할 수 있는 자료를 제출하지 아니함
- WTO반덤핑협정 부속서Ⅱ 제5조는 이해당사자가 능력에 따라 최선을 다하였다면 비록 제공되는 정보가 모든 면에서 이상적이지 않더라도 조사당국이 이를 무시하는 것이 정당화되지 않는다고 규정하고 있음
  - 대만, 태국 및 UAE의 재심사대상물품 공급자 5개사는 해당 공급국 전체의 생산능력 및 가동률에 대한 신뢰할 수 있는 자료를 제출하지 않은 바, 이는 자료 제공을 위해 최선을 다하였다고 볼 수 없음
- WTO반덤핑협정 부속서Ⅱ 제6조는 증거 또는 정보가 받아들여지지 않은 경우, 정보를 제공한 당사자는 즉시 그 이유를 통보받아야 하며 합리적인 기간내에 추가설명을 할 수 있는 기회가 주어져야 한다고 규정하고 있음
  - 대만, 태국 및 UAE의 재심사대상물품 공급자 5개사는 해당 공급국 전체의 생산능력 및 가동률에 관한 자료를 제출하지 아니함
  - 그럼에도 불구하고, 조사실은 피요청인측에 대해 공청회 개최사실을 통보 및 관보에 공고(‘20.5.14)하고, 공청회(‘20.6.17) 시 대만, 태국 및 UAE의 전체의 생산량, 수요, 수요초과생산능력이 포함된 중간보고서를 현장에서 배포하는 등 공개하였으나, 공청회 이후 피요청인측은 이에 대해 아무런 의견을 제출하지 아니함
  - 또한, 공청회 후 이해관계인 의견을 검토한 수정된 중간보고서를 공개하였으나, 피요청인측은 의견을 제출하지 아니함
- WTO반덤핑협정 부속서Ⅱ 제7조는 조사당국이 2차적인 출처로부터

취득한 정보를 기초로 판정을 내려야하는 경우, 조사당국은 가능하다면 다른 독립적인 출처로부터 취득한 정보를 점검하여야 한다고 규정하고 있음

- PCI Wood Mackenzie 보고서는 글로벌 인지도가 있는 에너지·화학 컨설팅 회사인 Wood Mackenzie社(미국 글로벌 데이터분석 기업인 Verisk Analytics의 자회사)의 PCI 컨설팅 그룹(영국소재, '15년 Wood Mackenzie社로 인수) 사업부문에서 발간한 리서치 보고서로, 동 출처 자료를 재심사대상국 전체의 PET 필름 산업현황(생산능력, 수요량, 수요초과생산능력 등) 자료로 사용함

## (2) 내용적 측면

- PCI Wood Mackenzie 보고서(20년도)에 의하면 재심사대상물품 공급국의 '19년 생산능력이 1,000천톤, 수요량 1,000천톤으로 수요초과생산능력이 1,000천톤에 달함
- '19년 재심사대상물품 공급국의 생산능력은 국내산업의 생산능력과 유사한 수준이며, '19년 재심사대상물품 공급국의 수요초과생산능력은 국내 생산량과 유사한 수준임
- 또한, PCI Wood Mackenzie 보고서(20년도)에 의하면 재심사대상물품 공급국의 생산능력은 '19년 1,000천톤에서 '24년 1,079천톤으로 7.9% 증가할 것으로 전망되어 수요량이 '19년 1,000천톤에서 '24년 1,087천톤으로 8.7% 증가할 것으로 전망되에도 불구하고 초과생산능력은 '19년 1,000천톤에서 '24년 1,075천톤으로 7.5% 증가할 것으로 전망됨
- '24년 재심사대상물품 공급국의 생산능력은 국내산업의 생산능력과 유사한 수준이며, '24년 재심사대상물품 공급국의 수요초과생산능력은 국내 생산량과 유사한 수준임
- 재심사대상국의 생산능력과 국내산업의 생산량과 유사한 수요초과생산능력을 고려하면 덤핑방지관세 부과 조치가 종료될 경우 對한국 수출확대 가능성이 높을 것으로 보임

< 제심사대상국 생산능력, 수요 및 수요초과생산능력 >

(단위 : 천톤)

국가	구분	'19	'20	'21	'22	'23	'24
대만	생산능력	<u>1,000</u>	<u>1,038</u>	<u>1,080</u>	<u>1,080</u>	<u>1,080</u>	<u>1,080</u>
	수요	<u>1,000</u>	<u>972</u>	<u>972</u>	<u>985</u>	<u>1,003</u>	<u>1,019</u>
	수요초과생산능력	<u>1,000</u>	<u>1,140</u>	<u>1,245</u>	<u>1,225</u>	<u>1,197</u>	<u>1,173</u>
태국	생산능력	<u>1,000</u>	<u>1,121</u>	<u>1,242</u>	<u>1,242</u>	<u>1,242</u>	<u>1,242</u>
	수요	<u>1,000</u>	<u>1,049</u>	<u>1,089</u>	<u>1,130</u>	<u>1,170</u>	<u>1,214</u>
	수요초과생산능력	<u>1,000</u>	<u>1,156</u>	<u>1,317</u>	<u>1,298</u>	<u>1,278</u>	<u>1,256</u>
UAE	생산능력	<u>1,000</u>	<u>896</u>	<u>896</u>	<u>896</u>	<u>896</u>	<u>896</u>
	수요	<u>1,000</u>	<u>1,041</u>	<u>1,041</u>	<u>1,061</u>	<u>1,092</u>	<u>1,113</u>
	수요초과생산능력	<u>1,000</u>	<u>888</u>	<u>888</u>	<u>887</u>	<u>885</u>	<u>883</u>
합계	생산능력	<u>1,000</u>	<u>1,024</u>	<u>1,079</u>	<u>1,079</u>	<u>1,079</u>	<u>1,079</u>
	수요	<u>1,000</u>	<u>1,000</u>	<u>1,013</u>	<u>1,035</u>	<u>1,060</u>	<u>1,085</u>
	수요초과생산능력	<u>1,000</u>	<u>1,037</u>	<u>1,116</u>	<u>1,104</u>	<u>1,090</u>	<u>1,076</u>

나. 제3국 수입규제조치 현황

- 미국은 대만, 태국 및 UAE산 PET 필름에 대한 반덤핑조치 중이며, 인도네시아는 태국산 PET 필름에 대한 반덤핑조치 중임
- 제심사대상국은 미국(대만, 태국 및 UAE)과 인도네시아(태국)의 수입규제조치로 제심사대상물품의 수출판로가 제한되어 있는 상황으로 덤핑방지조치가 종료될 경우 한국으로의 수출의 확대 가능성이 높을 것으로 보임

< 제3국의 수입규제조치 현황 >

조사국가	피조사국가	최초부과명령	덤핑관세율
미국	대만	'02.5.20	2.05% ~ 2.7%
	태국	'08.9.24	6.1%
	UAE	'08.9.24	4.8%
인도네시아	태국	'15.12.7	2.2% ~ 7.1%

## 다. 덤핑방지조치 종료시 가격비교 및 전망

- 재심사대상기간 중 재심사대상물품의 판매가격은 덤핑방지관세를 포함하더라도 국내 동종물품의 톤당 판매가격 보다 xxx천원~xxx천원 낮았음
  - 덤핑방지관세(xxx천원~xxx천원, 판매가격의 x.x%~x.x%)를 제외할 경우 재심사대상물품의 판매가격은 보다 낮아져 물품간 가격차이는 xxx천원~xxx천원으로 확대됨
- 덤핑방지조치 종료 시 재심사대상물품은 평균적으로 톤당 덤핑방지관세 철폐분 만큼 판매가격이 인하될 요인이 생겨 국내 동종물품 판매가격의 상승 억제 내지 하락이 심화될 가능성이 있는 것으로 보임

### < 재심사대상물품과 국내 동종물품의 평균 판매가격 비교 >

(단위 : 천원/톤, %)

구분 \ 연도		'17년	'18년		'19년		'20년 상반기		연평균
			증감률		증감률		증감률		증감률
재심사 대상물품 판매가격	덤핑관세 포함(a)	10,000	11,666	16.7	12,228	4.9	12,065	△2.4	6.5
	덤핑관세 미포함(b)	10,000	10,988	10.2	11,456	4.3	11,393	0.6	4.5
	덤핑관세 (c=a-b)								
	덤핑관세 비중(c/a)								
동종물품 판매가격(d)		10,000	10,308	3.1	10,466	1.6	10,265	△2.6	0.9
가격차이	a-d	△	△		△		△		
	b-d	△	△		△		△		
가격비율	a/d								
	b/d								

\* 자료 : 관세청 통관자료, 국내산업 답변서 및 실사보고서

주) 재심사대상물품 판매가격 = CIF가격 + 관세 + 통관제비용(2%)

- 덤핑방지조치 이전('13~'17)에 재심사대상물품이 큰 폭의 수입량 증가(연평균 26.9%)와 톤당 판매가격 하락(연평균 △8.0%)을 보였음
  - 이러한 상황을 감안하면 덤핑방지조치가 종료될 경우 덤핑방지조치

이전과 같이 수입이 큰 폭으로 증가하여 국내산업의 생산량과 가동률, 내수판매량, 시장점유율이 하락할 가능성이 높음

- 또한, 덤핑방지조치가 종료될 경우 덤핑방지조치 이전과 같이 톤당 판매가격 또한 큰 폭으로 하락하여 국내 동종물품의 가격은 더욱 하락하거나 상승 억제가 심화될 가능성이 높음

< 공급자별 재심사대상물품 판매가격(덤핑방지관세 미포함) 전망 >

(단위 : 천원/톤, %)

				판매가격
'20년 상반기	재심사대상물품 판매가격(a) (덤핑방지관세 포함)	대만		<u>10,000</u>
		태국		<u>10,000</u>
		UAE		<u>10,000</u>
전망	재심사대상물품 판매가격 <sup>1)</sup> (덤핑방지관세 미포함)	대만	덤핑방지관세 부과율 8.68% (b1)	<u>10,000</u>
		태국	최소(b2) (덤핑방지관세부과율 3.67%)	<u>10,000</u>
			최대(c2) (덤핑방지관세부과율 371%)	<u>10,000</u>
		UAE	최소(b3) (덤핑방지관세부과율 7.98%)	<u>10,000</u>
			최대(c3) (덤핑방지관세부과율 60.95%)	<u>10,000</u>
		동종물품 판매가격(d)		<u>10,000</u>
	가격 차이	대만	덤핑방지관세부과율 8.68% (b1-d)	△
		태국	최소(b2-d) (덤핑방지관세 부과율 3.67%)	△
			최대(c2-d) (덤핑방지관세 부과율 3.71%)	△
		UAE	최소(b3-d) (덤핑방지관세 부과율 7.98%)	△
			최대(c3-d) (덤핑방지관세 부과율 60.95%)	△

\* 자료 : 관세청 통관자료

주1) 재심사대상물품 판매가격(덤핑방지관세 미포함) 전망치 = '20년 상반기 재심사대상물품 판매가격(덤핑방지관세 포함) / (1 + 재심사대상물품 공급자별 덤핑률)



#### 4. 국내산업피해의 지속 또는 재발 가능성 검토 종합

- 조사실은 덤핑방지조치가 국내산업 피해에 미친 영향, 재심사대상물품 공급국의 생산능력 및 수출여력, 제3국의 수입규제조치 현황, 덤핑방지조치 종료시 가격비교 및 전망을 바탕으로 덤핑방지조치 종료시 국내산업피해의 지속 또는 재발가능성을 검토하였음
- (덤핑방지조치의 효과) 덤핑방지조치로 국내산업이 개선되는 효과가 일부 있었고, 이러한 개선효과에 재심사대상물품 이외의 영향은 미미하였다고 판단됨
- (생산능력 및 수출여력) PCI Wood Mackenzie 보고서(20년도)에 의하면 중국·인도·재심사대상국 등의 생산설비 투자 확대로 공급 과잉과 경쟁이 심화될 것으로 전망되며, 재심사대상국의 생산능력은 '19년 1,000천톤에서 '24년 1,079천톤으로 7.9% 상승하고, 초과생산능력은 '19년 1,000천톤에서 '24년 1,075천톤으로 7.5% 상승할 것으로 전망됨
- (제3국 수입규제조치) 재심사대상국은 미국(대만, 태국 및 UAE)과 인도네시아(태국)의 수입규제조치로 재심사대상물품의 수출판로가 제한되어 있는 상황으로 덤핑방지조치가 종료될 경우 한국으로의 수출의 확대 가능성이 높을 것으로 보임
- (가격비교 및 전망) 덤핑방지조치 종료시 재심사대상물품은 평균적으로 톤당 덤핑방지관세 철폐분 만큼 판매가격이 인하될 요인이 생겨 국내 동종물품과의 판매가격 차이가 더욱 커지게 되어 국내 동종물품 판매가격의 상승 억제 내지 하락이 심화될 가능성이 있어 보임
- 덤핑방지조치가 국내산업 피해에 미친 영향, 재심사대상물품 공급국의 생산능력 및 수출여력, 제3국의 수입규제조치 현황, 덤핑방지조치 종료시 가격비교 및 전망 등을 종합적으로 검토한 결과, 덤핑방지조치 종료시 국내산업의 실질적인 피해가 재발될 가능성이 있는 것으로 판단됨

## IV. 최종 덤핑방지관세 부과수준

### 1. 덤핑률 수준

#### 가. 답변서 제출 공급자

- 재심사대상으로 선정된 공급자 중 답변서를 제출한 대만의 신콩에 대하여 5.49%, 태국의 에이제이피, 폴리플렉스에 대하여 각각 3.71%, 3.19%, UAE의 플렉스에 대하여 7.98%의 덤핑률이 산정됨

#### 나. 답변서 미제출 공급자

- 조사실은 앞서 “II.1.나”에서 살펴본 바와 같이, 재심사대상으로 선정되었으나 답변서를 제출하지 않은 제이비에프<sup>59)</sup>에 대해서는 WTO 반덤핑협정 제6조제8항, 동협정 부속서II, 관세법시행령 제64조제5항의 규정에 따라 이용 가능한 자료로서 원심조사 당시 산정된 60.95%를 최종덤핑률로 적용함

#### 나. 그 밖의 공급자

- 그 밖의 공급자에 대해서는 관세법 시행령 제70조 제13항에 따라 제65조를 준용하여, 대만 5.49%, 태국 3.68%, UAE 51.48%를 적용하였음

59) 조사실은 질의서를 발송(‘20.12.29.)하였으나, 제이비에프는 ‘21.1.19일 조사불참을 서한으로 통보하였고 답변기한(‘21.2.8.)까지 답변서를 제출하지 않음

< 재심사대상공급자별 최종 덤핑률 >

공급국	피요청인(공급자)	원심 덤핑율	최종 덤핑률	비고
대만	신콩(Shinkong Materials Technology Co., LTD.)과 그 기업의 제품을 수출하는 자	8.68%	<b>5.49%</b>	대응
	그 밖의 공급자	8.68%	<b>5.49%</b>	-
태국	에이제이피(A.J. Plast Public Company Limited)와 그 기업의 제품을 수출하는 자	3.71%	<b>3.71%</b>	대응
	폴리플렉스(Polyplex(Thailand) Public Limited)와그 기업의 제품을 수출하는 자	3.67%	<b>3.19%</b>	대응
	그 밖의 공급자	3.68%	<b>3.68%</b>	-
UAE	플렉스(Flex Middle East FZE)와 그 기업의 제품을 수출하는 자	7.98%	<b>7.98%</b>	대응
	제이비에프(JBF RAK LCC)와 그 기업의 제품을 수출하는 자	60.95%	<b>60.95%</b>	미대응
	그 밖의 공급자	51.48%	<b>51.48%</b>	-

## 2. 국내산업피해구제 수준

- 본 조사건은 1차 재심으로 덤핑방지조치 이후 '20년 상반기 기준으로 재심사대상물품과 국내 동종물품의 판매가격 차이 및 그 비율이 덤핑 수입이 본격적으로 이루어지기 전인 '13년 수준으로 복귀하여 국내 산업의 피해가 일부 치유되었음

### < 재심사대상물품과 국내 동종물품의 판매가격 차이 및 그 비율 >

(단위 : 천원/톤, %)

구분 \ 연도	'13년	'17년	'20년 상반기
재심사대상물품 판매가격(a)	<u>10,000</u>	<u>7,168</u>	<u>8,648</u>
동종물품 판매가격(b)	<u>10,000</u>	<u>8,323</u>	<u>8,544</u>
가격차이(b-a)	-	-	-
가격비율(a/b)	-	-	-

- 덤핑방지조치가 종료될 경우 재심사대상물품의 판매가격이 다시 하락하여 재심사대상물품과 국내 동종물품의 판매가격 차이가 커지고 그 비율이 하락할 가능성이 높고,
- 재심사대상국의 생산 및 수출여력, 제3국의 수입규제조치, 국내 동종 물품보다 낮은 재심사대상물품의 판매가격 등을 고려할 경우, 덤핑 방지조치 종료시 국내산업의 실질적인 피해가 재발할 가능성이 높음
- 덤핑방지조치에도 불구하고 국내산업 피해가 지속되는 경우에는 국내 산업피해 치유를 위해 덤핑방지조치 수준을 재산정하여야 할 것이며, 이를 위해 덤핑률 재산정과 함께 국내산업피해 구제수준도 재산정하여야 할 것임
- 그러나 동 건은 덤핑방지조치로 국내산업의 피해가 일부 치유되었고, 덤핑방지조치 종료시 미래 국내산업 피해 재발을 방지하기 위한 조치로 현재 국내산업 피해수준과 관련이 없으며, 아울러 미래에 발생할 수 있는 재심사대상물품의 수입물량 증가와 판매가격 하락 등으로 인한 국내산업 피해수준은 원심과 유사할 것으로 전망되는 바, 원심의 산업피해구제 수준인 89.10%를 적용하는 것이 타당함

### 3. 최종 덤핑방지관세부과 수준

- 덤핑방지관세의 최소부과원칙<sup>60)</sup>에 따라 덤핑률 수준과 국내산업피해 구제 수준(이하 “산피율”) 중 낮은 것을 선택함
- 따라서, 최종 덤핑방지관세부과 수준은 아래 표에서와 같이 3.19 ~ 60.95%로 산정함

#### < 덤핑률 수준과 산업피해구제 수준의 비교 >

공급국	피요청인(공급자)	1차재심 덤핑율	산업피해 구제수준	최종 부과수준
대만	신콩(Shinkong Materials Technology Co., LTD.)과 그 기업의 제품을 수출하는 자	5.49%	89.10%	5.49%
	그 밖의 공급자	5.49%		5.49%
태국	에이제이피(A.J. Plast Public Company Limited)와 그 기업의 제품을 수출하는 자	3.71%		3.71%
	폴리플렉스(Polyplex(Thailand) Public Limited)와그 기업의 제품을 수출하는 자	3.19%		3.19%
	그 밖의 공급자	3.68%		3.68%
UAE	플렉스(Flex Middle East FZE)와 그 기업의 제품을 수출하는 자	7.98%		7.98%
	제이비에프(JBF RAK LCC)와 그 기업의 제품을 수출하는 자	60.95%		60.95%
	그 밖의 공급자	51.48%		51.48%

60) 덤핑방지관세는 실질적 피해 등을 구제하기 위하여 필요한 범위 내에서 부과 (관세법 시행령 제65조 제1항)

## V. 무역위원회가 결정할 사항

### 1. 긍정 판정 시

- 현재 기획재정부령 제680호(2018.4.30.)에 의거 덤핑방지관세가 부과중인 대만, 태국 및 UAE산 PET 필름에 대하여, 덤핑방지관세부과를 종료할 경우 덤핑 및 국내산업피해가 지속 또는 재발할 것으로 판정하고, 향후 [(1안) 5년, 또는, (2안) 3년] 동안 다음의 덤핑방지관세부과를 연장할 것을 기획재정부장관에게 건의함

#### ○ 1안 : 5년 부과

- ① WTO 반덤핑협정<sup>61)</sup> 및 관세법<sup>62)</sup> 등 반덤핑 관련 규정에서 덤핑방지조치의 효력을 5년으로 규정하고 있음
  - 미국·EU·중국·인도 등 주요국이 반덤핑 관련 규정에서 WTO 반덤핑협정과 동일하게 덤핑방지조치의 효력을 5년으로 규정하고 실제 원심과 재심 모두 덤핑방지조치 기간을 5년으로 운용
- ② 덤핑방지조치 부과기간을 3년으로 하는 경우 동일한 덤핑방지조치 효과(예, 10년 : 조치기간 5년 × 조치 2회 또는 조치기간 3년 × 조치 3회)를 얻으면서도 조치건수를 증가시켜 보호무역주의 국가라는 오해를 받을 수 있음
  - 덤핑으로 인한 산업피해를 구제하고 국내산업이 생산시설 확대 및 개선, 신기술 개발 등 산업의 경쟁력을 회복하고 강화하기 위한 장기투자 계획 수립과 시행을 위해서는 장기간의 덤핑방지조치 부과기간이 필요하고 특히, 대규모 투자가 필요한 장치산업, 급격한 성장이 전망되는 미래성장산업 등은 5년의 덤핑방지조치 부과기간이 반드시 필요

61) WTO 반덤핑협정 제11.3조: “모든 확정 반덤핑관세는 부과일로부터 5년 이내에 종결된다.”

62) 관세법 제56조제2항: “... 기획재정부령으로 그 적용시한을 따로 정하는 경우를 제외하고는 해당 덤핑방지관세 또는 약속의 시행일로부터 5년이 지나면 그 효력을 잃는다.”

- 덤프방지조치 5년 부과를 통해 덤프 등으로 어려움을 겪고 있는 국내산업이 종료재심시 부담해야 할 소요 비용 및 행정적, 시간적 부담을 완화할 수 있음(국내산업이 반덤핑조사 요청시 소요되는 시간 : 최소 1년 6개월 - 조사요청서 작성 등 조사요청 준비 : 최소 6개월, 반덤핑조사 : 1년)
- 산업피해 조사대상기간을 원칙적으로 3년 이상<sup>63)</sup>으로 하고 있으나, 덤프방지조치 부과기간을 3년으로 할 경우 재심의 산업피해 조사 대상기간을 3년으로 할 수 없고 덤프방지조치가 이루어지지 않은 기간이 포함되어 정확한 산업피해 분석이 어려움

③ 덤프방지조치 부과기간을 5년으로 하여도 산업환경이 변할 경우 상황변동재심 등을 통해 이해관계인의 이익을 보호할 수 있는 제도적 장치가 마련되어 있음((주)마이크로팁과 (주)크라उन볼펜이 요청한 일본산 스테인리스스틸바 중 문구류 제조용 원형강에 대한 덤프방지관세 부과대상 제외 요청을 상황변동재심으로 조사 후 볼펜팁 제조용 원형강으로서 지름이 2.5mm 이하이고 길이가 12mm이하인 물품에 대해 덤프방지관세 부과 제외 결정<sup>64)</sup>)

④ 최근 미·중 무역전쟁, 일본 수출규제 조치 등 글로벌 보호무역주의<sup>65)</sup>에 대응 및 산업안보 보호차원에서 보다 적극적인 무역구제 정책으로의 전환 필요

○ 2안 : 3년 부과 - 원심에서 3년간 덤프방지관세를 부과

63) WTO 반덤핑위원회 권고사항('20.5월) : "the period of data collection for injury investigations normally should be at least three years ..."

덤핑방지관세 및 상계관세 부과 신청·조사·판정에 관한 세부운영규정(무역위원회 고시 제2021-1호) 제6조 : "관세법시행령 제61조제1항 또는 제75조제1항의 규정에 의한 덤프사실 또는 보조금등 지급 사실에 관한 조사는 6월 이상의 기간을, 국내산업의 실질적인 피해 등의 사실에 관한 조사는 3년 이상의 기간을 대상으로 함을 원칙으로 한다"

64) 무역위원회 의결 제2020-5호) 일본산 스테인리스 스틸바에 대한 덤프방지관세 부과 상황변동재심사 최종판정

65) 최근 G20 동향 : '08년(1차) : 무역·투자 제한조치 신설 금지 →

'18년(13차) : '보호무역주의 반대' 문구 삭제 등 자국 우선주의 강화

- 다 음 -

공급국	피요청인(공급자)	원심 덤핑방지 관세부과율	1차 재심 덤핑률	산업피해 구제수준	연장조치 건의수준
대만	신콩(Shinkong Materials Technology Co., LTD.)과 그 기업의 제품을 수출하는 자	8.68%	5.49%	89.10%	5.49%
	그 밖의 공급자	8.68%	5.49%		5.49%
태국	에이제이피(A.J. Plast Public Company Limited)와 그 기업의 제품을 수출하는 자	3.71%	3.71%		3.71%
	폴리플렉스(Polyplex(Thailand) Public Limited)와 그 기업의 제품을 수출하는 자	3.67%	3.19%		3.19%
	그 밖의 공급자	3.68%	3.68%		3.68%
UAE	플렉스(Flex Middle East FZE)와 그 기업의 제품을 수출하는 자	7.98%	7.98%		7.98%
	제이비에프(JBF RAK LCC)와 그 기업의 제품을 수출하는 자	60.95%	60.95%		60.95%
	그 밖의 공급자	51.48%	51.48%		51.48%

## 2. 부정 판정 시

- 대만, 태국 및 UAE산 PET 필름에 대하여 덤핑방지관세부과를 종료할 경우, 덤핑 및 국내산업피해가 지속 또는 재발하지 않을 것으로 판정하고 그 결과를 기획재정부장관에게 통보함



## 참고 1

## 대만, 태국 및 UAE산 PET 필름 재심 산업피해조사 경과

- '20.10.28. : 코오롱인더스트리(주), 에스케이씨(주), 효성화학(주),  
(주)화승케미칼, 도레이첨단소재(주) 재심사요청(기획재정부)
- '20.10.29. : 산업통상자원부 화학산업팀 통보 및 의견조회
- '20.10.29. : 관세청 통관자료 요청
- '20.11. 2. : 관세청 통관자료 회신
- '20.11.12. : 산업통상자원부 화학산업팀 의견 회신
- '20.12.14. : 무역위원회(조사실) 조사개시결정
- '20.12.14. : 재심사 개시 결정 의견 기획재정부에 통보
- '20.12.17. : 재심사 개시 결정 보고 (제394차 무역위원회)
- '20.12.24. : 재심사 개시 공고  
(기획재정부 공고 제2020-211호, 재심사 개시일 : '20.12.24.)
- '21. 1. 9. : 국내 이해관계인 질의서 송부
- '21. 2. 17. : 국내수입자(폴리캠) 답변서 제출
- '21. 2. 19. : 국내수입자(클라운화학) 답변서 제출
- '21. 3. 5. : 국내생산자 답변서 제출
- '21. 3.24 : 이해관계인회의 개최 안내
- '21. 4.13 : 이해관계인회의 개최
- '21. 5.14. : 공청회 개최 공고 (무역위원회 공고 제2021-8호)
- '21. 6.17. : 공청회 개최
- '21. 9.16. : 무역위원회 최종판정

## 참고 2

## 대만, 태국 및 UAE산 PET 필름에 대한 무역구제조치 개요

### 1. 개요

가. 신청인 : 코오롱인더스트리(주), 에스케이씨(주), 효성화학(주), (주)화승케미칼, 도레이첨단소재(주)

나. 대상물품 : PET(Polyethylene Terephthalate) 필름

○ 조사범위 : PET 필름 중 코팅되지 않은 물품 및 코팅된 물품의 경우 코팅 두께의 합이 0.25 $\mu$ m 이하인 것

- 다만, 금속으로 증착된 물품 또는 유채색 물품은 제외함

○ 관세·통계통합품목분류표 품목번호 : HSK 3920.62.0000, 3920.69.0000

다. 덤핑방지관세 부과기간 : '18.4.30.~'21.4.29.(3년)

라. 덤핑방지관세 부과율

공급국	피요청인(공급자)	덤핑방지관세부과율	요청인 제시덤핑률
대만	신콩(Shinkong Materials Technology Co., LTD.)와 그 기업의 제품을 수출하는 자	8.68%	24.62%
	그 밖의 공급자	8.68%	
태국	에이제이피(A.J. Plast Public Company Limited)와 그 기업의 제품을 수출하는 자	3.71%	18.71%
	폴리플렉스(Polyplex(Thailand) Public Limited)와 그 기업의 제품을 수출하는 자	3.67%	
	그 밖의 공급자	3.68%	
UAE	플렉스(Flex Middle East FZE)와 그 기업의 제품을 수출하는 자	7.98%	51.48%
	제이비에프(JBF RAK LCC)와 그 기업의 제품을 수출하는 자	60.95%	
	그 밖의 공급자	51.48%	

## 2. 원심 주요 판정내용<sup>66)</sup>

### 가. 조사대상물품과 국내생산품간의 동종물품 여부

- 조사대상물품과 국내생산품은 물리적 특성, 용도, 제조공정 및 유통 경로가 동일 또는 유사하고 품질 및 소비자평가에서 차이가 없고 혼용 사용되고 있으므로 동종물품인 것으로 판단

### 나. 국내산업의 실질적인 피해 등의 유무

- 국내산업은 조사대상기간 동안 생산량, 가동률, 매출액, 시장점유율, 가격, 이윤 등 대부분의 지표가 상당히 악화되어 실질적인 피해를 받은 것으로 판단

### 다. 덤핑으로 인한 국내산업의 실질적 피해 등의 유무

- 국내산업은 매출액이 지속적으로 감소 추세이고, 영업이익 및 시장 점유율은 '14년 이후 하락 추세에 있어 수익성은 계속 악화
- 국내산업의 가동률은 하락 추세를 보이다가 일부 생산설비 폐쇄로 인해 '16년에 소폭 상승하여 국내산업은 성장을 위한 투자유인 및 투자여력이 모두 악화되고 있는 것으로 분석

### 라. 덤핑물품 수입 이외의 요인

- 조사대상기간 전반적으로 기타국물품의 시장점유율이 하락하였고 판매가격도 동종물품 및 덤핑물품과 비교하여 하락폭이 작은 점을 고려할 때, 기타수입물품이 국내산업에 미친 영향은 덤핑물품에 비해 미미한 것으로 판단

### 마. 종합평가

- 조사대상기간 동안 덤핑물품의 수입물량이 절대적 및 상대적으로 증가하고, 덤핑물품이 동종물품에 비해 저가 판매되고, 판매가격 또한

66) 무역위원회 의결 제2018-1호(2018.1.18.) “대만, 태국 및 UAE산 PET 필름의 덤핑사실 및 국내산업 피해유무 최종판정”

지속적으로 하락함으로써 동종물품의 판매가격 하락을 초래했다고 판단

- 덤핑물품의 수입으로 인해 국내산업의 국내출하량 등 감소, 시장점유율 및 가동률 하락, 영업이익 하락, 현금흐름, 생산성, 성장성 등에 관한 경영지표 전반에 걸쳐 부정적 영향을 미치고 있다고 판단
- 기타국물품의 수입, 국내소비, 국내산업의 수출, 주요 원재료인 TPA와 EG 가격 변동 등 덤핑물품 이외의 요인이 국내산업의 실질적 피해의 주요 원인인 것으로 보기는 어렵다고 판단
- 이러한 사실들을 종합적으로 검토한 결과, 덤핑물품의 수입으로 인하여 국내산업이 실질적 피해를 받은 것으로 판단

참고 3

PET필름별 덤핑방지관세 부과 경과

품목	구분	부과기간	덤핑방지관세율	비고
중국, 인도산 PET 필름	원심	‘08.10.27 ~ ’11.10.26(3년)	5.67% ~ 25.32%	
	1차	‘12.5.25 ~ ’15.5.24(3년)	5.87% ~ 25.32%	
	2차	‘16.1.13. ~ ’19.1.12.(3년)	7.42% ~ 12.92%	
	3차	‘19.9.11 ~ ’22.9.10(3년)	13.51% ~ 36.98%	
대만, 태국 및 UAE산 PET 필름	원심	‘18.4.30 ~ ’21.4.29(3년)	3.67 ~ 60.95	
	재심	조사 중		
일본산 두꺼운 PET 필름	원심	‘14.12.30 ~ ’17.12.29(3년)	5.95%	
	재심	신청 철회		

**참고 4**

**PET 필름 관련 산업통상자원부 화학산업팀 의견(비공개)**

## < 붙임 자료 >

1. 재심사개시공고문 .....	119
2. 산업피해조사 공청회 개시 공고문 .....	122
3. 산업피해조사 공청회 발언요지(요청인측 대표) .....	124
4. 산업피해조사 공청회 발언요지(요청인측 대리인) .....	129
5. 산업피해조사 공청회 속기록 .....	145
6. 국내생산자 등 현지실사 결과 보고서 .....	178

**붙임 1**

**재심사개시 공고문**

○ 기획재정부공고 제2020 - 211호

코오롱인더스트리(주), 에스케이씨(주), 효성화학(주), (주)화승케미칼, 도레이첨단소재(주)가 관세법 제56조 및 같은 법 시행령 제70조제1항제2호의 규정에 따라 제출한 대만, 태국 및 아랍에미리트연합산 폴리에틸렌 테레프탈레이트(PET) 필름에 대한 덤핑방지관세 부과 종료재심사 요청에 대하여 무역위원회 등 관계기관과 협의를 거쳐 재심사 개시를 결정하고 관세법 시행령 제70조 제2항의 규정에 따라 이를 공고합니다.

2020년 12월 24일

부총리 겸 기획재정부장관

**대만, 태국 및 아랍에미리트연합산 폴리에틸렌  
테레프탈레이트(PET) 필름에 대한 덤핑방지관세 부과에 관한  
규칙 종료에 따른 재심사 개시**

**1. 재심사 요청 개요**

가. 요 청 인 : (주)코오롱인더스트리(주), 에스케이씨(주), 효성화학(주),  
(주)화승케미칼, 도레이첨단소재(주)

나. 요청일자 : 2020년 10월 28일

다. 요청대상물품

- 대만, 태국 및 아랍에미리트연합산 폴리에틸렌 테레프탈레이트(PET) 필름으로서 기획재정부령 제680호(2018.4.30.)에 따라 덤핑방지관세가 부과 중인 물품



라. 재심사 요청의 주요 사유

- 덤핑방지관세의 종료로 인하여 덤핑 및 국내산업 피해가 지속되거나 재발될 우려(관세법 시행령 제70조제1항제2호)

## 2. 재심사의 주요사항

가. 재심사대상물품 : 요청대상물품과 동일

나. 재심사사항 : 덤핑방지관세의 종료로 인하여 덤핑 및 국내산업 피해가 지속되거나 재발될 우려가 있는지 여부

다. 재심사대상공급자

- 대만 : “Shinkong Materials Technology Co., LTD.”

- 태국 : “A.J. Plast Public Company Limited”,

“Polyplex (Thailand) Public Company Limited”

- 아랍에미리트연합 : “Flex Middle East FZE”, “JBF RAK LLC”

※ 재심사대상공급자로 선정되지 않은 그 밖의 공급자가 자발적으로 조사를 받고자 하는 경우, 재심사대상공급자로 선정될 수 있음

라. 조사기관 : 무역위원회

마. 재심사대상기간

- 덤핑률 재심사대상기간 : 2019년 7월 1일 ~ 2020년 6월 30일

다만, 추후 재심사대상공급자의 회계기간 및 조사의 용이성 등을 고려하여 조정될 수 있음

- 국내산업피해 재심사대상기간 : 2017년 1월 1일 ~ 2020년 6월 30일

다만, 필요한 경우에는 국내산업피해 판정시점까지 연장될 수 있음

### 3. 재심사절차 진행계획

가. 재심사 개시일 : 2020년 12월 24일

나. 재심사기간 : 재심사 개시일로부터 6월 이내

(관세법시행령 제70조제5항에 따라 4월의 범위 내에서 연장 가능)

다. 덤핑방지관세 부과기간 연장 여부 등 결정 : 재심사 개시일로부터 1년 이내

※ 관세법 시행령 제70조제7항의 규정에 의하여 재심사기간 중 덤핑방지조치의 적용시한이 종료되는 때에도 재심사기간 중 당해 조치의 효력은 계속됨

### 4. 기타행정사항

- 본 재심사와 관련한 질문이나 자료제출을 희망하는 경우 아래의 연락처로 문의하시기 바랍니다.

관련기관	연락처	비고
기획재정부 (산업관세과)	세종시 갈매로 477 (전화) 044-215-4432, (FAX) 044-215-8076	덤핑방지조치 변경여부 결정
무역위원회 (산업피해조사과)	세종시 한누리대로 402 (전화) 044-203-5866, (FAX) 044-203-4815	국내산업피해의 지속 또는 재발 가능성 조사
무역위원회 (덤핑조사과)	세종시 한누리대로 402 (전화) 044-203-5872, (FAX) 044-203-4813	덤핑의 지속 또는 재발 가능성 조사

**붙임 2**

**산업피해조사 공청회 개시 공고문**

**공**

**고**

○ 무역위원회공고 제2021-08호

대만, 태국 및 아랍에미리트연합산 PET필름의 산업피해조사 공청회 개최  
대만, 태국 및 아랍에미리트연합산 PET필름의 산업피해조사와 관련하여  
다음과 같이 공청회를 개최함을 공고합니다.

2021년 5월 14일

무역위원회위원장

1. 일시 : 2021. 6. 17.(목) 14:00~16:00 (공청회 당일 사정에 따라 시간이  
변동될 수 있음)
2. 장소 : 산업통상자원부 13-1동 551호 (세종특별자치시 한누리대로 402  
정부세종청사)
3. 참석대상자 : 국내생산자·국내수입자·국내수요자·외국수출자의 대표자  
및 대리인, 관련단체 대표자, 관련부처 관계자 및 수출국  
정부 관계자 등

4. 참가신청

가. 공청회에 참가하고자 하는 이해관계인은 2020. 5. 27.(수)까지 이해관  
계인이라는 소명자료와 진술할 발언요지 및 인적사항(참고인 또는 증  
인포함)을 첨부하여 무역위원회에 신청하여야 함

\* 이해관계인 여부, 수용가능인원 등을 고려하여 참가 승인이 제한될 수 있음

나. 공청회에는 이해관계인 본인(대표자)이 참석함을 원칙으로 하나, 부득  
이한 경우에는 대리인이 대신 참석하여 진술할 수 있으며, 이 경우  
위임장과 불참사유 및 대리인의 인적사항 등을 공청회 개최 5일전까  
지 제출하여야 함

5. 진술서 발언요지 제출

가. 공청회시 진술할 발언요지는 한글로 작성(A4종 10매 이내)하여 3부를  
제출(문서파일 포함)하되 관련 증빙자료를 첨부하여야 함. 단, 영업상

비밀사항이 포함된 경우에는 비공개본과 별도로 요약본 및 공개본을 첨부하여야 함

나. 공청회 참가자는 공청회 개최시 진술한 사항 중 미진한 부분 등에 대한 추가자료를 공청회 개최 후 7일 이내에 무역위원회에 서면으로 제출할 수 있으며, 이 경우 서면 제출방식은 “가”항을 준용함

#### 6. 한국어 및 한글 사용

공청회에 참가하여 진술하는 경우에는 한국어를 사용하여야 하며, 외국인이 직접 참가하는 경우에는 통역을 통하여 진술할 수 있음. 또한 제출하는 자료 중 외국어로 된 자료는 한글로 번역된 자료를 첨부하여야 함

#### 7. 이해관계인 제출자료의 열람

무역위원회에 제출된 자료는 영업상 비밀사항이 아닌 자료에 한하여 이해관계인이 열람사유 및 요청

자료목록을 기재하여 서면으로 신청한 경우에 열람할 수 있음

#### 8. 공청회 참가신청 및 진술요지 제출처

○ 우편번호 : 30118

○ 주 소 : 세종특별자치시 한누리대로 402 정부세종청사 13-1동 705호  
산업피해조사과

○ 전 화 : (044) 203 - 5866, FAX : (044) 203 - 4815

○ 전자우편 : tulee@korea.kr (진술서 비공개본 및 공개본 등 제출)

**붙임 3**

**산업피해조사 공청회 발언요지(요청인측 대표)**

중국 및 인도산 PET 필름  
덤핑방지관세 종료재심사 관련 공청회  
재심사 요청인 발언요지

2021. 06. 17.

재심사 요청인을 대표하여

주식회사 화승케미칼

존경하는 위원님 그리고 무역조사실 조사관님

안녕하십니까. 저는 PET 필름 국내산업을 대표하여 발언하는 주식회사 화승케미칼의 김한우 이사입니다. 공청회에서 직접 발언할 기회를 주셔서 진심으로 감사드립니다.

저희 화승케미칼은 화승그룹의 정밀화학 사업분야의 대표기업으로서 최고의 품질경쟁력과 끊임없는 혁신을 바탕으로 인류의 생활을 더욱 편리하게 만들기 위해 노력하고 있습니다. 화승케미칼은 2018년 주식회사 화승인더스트리 필름 사업부를 물적분할하여 설립되었고, 이후 2019년 베트남의 HSCV 법인을 설립, 2020년에는 주식회사 화승첨단소재를 합병하면서 성장을 이어가고 있습니다. 화승케미칼의 공장은 아산시 둔포면에 있으며, PET 필름과 OPP 필름을 생산하고 있습니다.

PET 필름은 다양한 용도로 사용될 수 있는 물리적 특성을 지니고 있어 식품,약품,스낵류 등을 포장하기 위한 용도로 사용되는 포장용과 전선, 절연, 선팅 필름 등에 사용되는 산업용, 인쇄 제판, 레이저 프린터 등에 사용되는 그래픽 용 그리고 LCD와 PDP의 소재로 사용되는 광학용 필름에 이르기까지 다양한 산업의 기초소재로 사용되고 있습니다. 또한 PET필름은 뛰어난 물리적 특성으로 인하여 현재의 사용 용도를 넘어서서 부가가치가 높은 새로운 용도의 산업으로 충분히 확대될 수 있으며, 특히 최근 급속도로 성장하고 있는 IT 산업과의 접목으로 인하여 그 성장잠재력은 더욱 높아졌습니다.

이러한 PET 필름 산업은 대규모 장치산업으로서 현재 우리나라에서는 당사를 비롯하여 SKC, 도레이첨단소재, 코오롱인더스트리, 효성화학 등 총 5개사가 생산 및 판매하고 있습니다.

국내산업의 최근 현황을 말씀드리기 위하여 중국, 인도산 PET 필름에 대한 3차 종로재심사 시점인 2017년의 상황을 들여쳐보고자 합니다. 2017년 당시 중국산 물품은 덤핑방지관세의 부과에도 불구하고 우리나라로의 덤핑수입이

100%이상 급격히 증가하였고, 동시에 본 재심사의 대상국인 대만, 태국 및 UAE산 물품도 무별하게 덤핑가격으로 수입되는 상황이었습니다.

귀 위원회는 이러한 상황을 감안하시여, 2018년 1월 18일 대만, 태국 및 아랍에미리트산 PET필름 제품의 덤핑수입으로 인하여 동종 물품을 생산하는 국내 산업에 실질적 피해가 있다고 판정하였고, 이에 따라 동년 4월 30일부터 위 국가로부터 수입되는 PET필름에 대하여 덤핑방지관세가 부과를 시작하였습니다. 그리고 2019년 6월 20일에 판정한 중국 및 인도산 PET 필름의 종로재심사에서 산업피해구제수준을 12.92%에서 54.32%로 상향하였고, 덤핑방지관세율도 12.92%에서 36.98%로 상향 판정하였습니다.

이러한 중국산 물품에 대한 부과조치의 강화와 재심사요청국가에 대한 덤핑방지부과 조치의 효과로 인하여 2019년 국내로 유입되는 덤핑수입이 감소하게 되는 효과가 나타났습니다. 산업피해지표에서 보듯이 동기간 국내산업도 장기간의 영업적자에서 벗어날 수 있는 계기가 되었습니다.

당사는 상설연구소를 설치 운영하여 PET 필름 제품에 대한 지속적인 연구개발을 하여 새로운 고부가가치의 제품을 개발하고자 노력하고 있습니다. 비단 저희 회사 뿐만 아니라 다른 국내생산자들도 연구개발에 많은 투자를 진행함으로써 국내 PET 필름 산업은 세계시장에서 기술을 선도하는 위치까지 오르게 되었습니다.

하지만 2010년 이후, 중국, 대만 등의 산업선흥국에서 PET 필름에 투자를 하면서 글로벌 시장구조가 크게 변동하기 시작하였습니다. 결과적으로 무분별한 투자로 인하여 2020년의 글로벌 공급능력은 7,408천톤인 데 반하여, 글로벌 수요는 5,443천톤으로 초과공급능력은 1,956천톤에 이르고 있습니다. 이러한 초과생산능력은 앞으로 더 증가할 것으로 예상되고 있습니다. 이러한 글로벌 수급불균형에 따라 미국은 2002년부터 대만산 물품에 대하여, 2008년부터 태국 및 UAE산 물품에 대하여 반덤핑관세를 부과하고 있는 상황입니다. 또한 인도네시아는 2015년부터 태국산 PET 필름에 반덤핑관세를 부과하고 있습니



다. 미국 등에서 반덤핑조치를 종료하지 않고 유지하고 있는 것은 글로벌 수급 불균형으로 인하여 언제든지 덤핑수입이 재발할 수 있다는 우려 때문일 것입니다.

대만, 태국 및 UAE산에 대한 덤핑방지관세는 2018년부터 3년간 부과되었고, 국내산업의 피해구제 효과는 2019년부터 가시화되고 있는 실정입니다. 3년이라는 기간은 오랜기간 덤핑수입으로 발생한 산업피해를 구제하기 위해서는 부족한 기간이라고 여겨집니다. 무역위원회의 다른 물품의 덤핑을 부과기간, 또는 미국 등 세계 대다수의 국가들이 반덤핑조치를 일반적으로 5년씩 부과하는 것에 비해 상대적으로 짧은 기간이었다는 사실도 감안해 주시기 바랍니다.

이렇듯 글로벌시장의 수급불균형, 미국 및 인도네시아에서의 피요청국가에 대한 반덤핑조치를 연장하고 있는 상황에서, 우리나라만 덤핑방지관세의 부과를 종결한다면 피요청국가의 초과생산된 물량 뿐만 아니라 기타국의 반덤핑조치에 따른 잉여 물량도 우리나라로 수입될 것이며, 이는 분명 국내산업의 심각한 피해로 직결될 것입니다. 더욱이 조치기간 동안 지속적인 연구개발을 통하여 기술력을 갖춘 고부가가치의 국내산업이 또 다시 피신청인들의 저가제품에 속수무책으로 잠식당할 것임은 확실할 것입니다.

존경하는 위원님 그리고 무역조사실 조사관님 여러분.

재심사 피요청국가들은 대규모 추가 설비증설로 인하여 막대한 잉여 생산능력을 보유하고 있는 상황으로 이미 세계 여러 국가들로의 덤핑수출을 자행하여 강력한 덤핑방지제재를 받고 있는 상황에 처해 있습니다. 때문에 언제든지 한국으로의 덤핑수출을 증가시킬 가능성이 있는 상황입니다. 이는 귀 위원회의 조사를 통하여 입증될 것임을 확신하는 바이며, 이러한 상황에서 덤핑방지관세의 부과가 종료된다면, 피요청국가들의 덤핑수출로 인한 피해는 기존 보다 더욱 커질 것이 자명합니다.

국내생산자 스스로의 노력과 의지만으로 세계 시장의 수급 불균형과 이에 따른



재심사요청국가들의 무분별한 덤핑수출로 초래된 현재 위기를 이겨내기에는 매우 어렵습니다. 국내생산자들의 지난 수년간의 노력을 외면하지 마시고 덤핑방지관세 부과 조치의 연장을 통하여 재심사요청국가들의 덤핑수출로 인한 국내산업의 피해 재발을 방지해 달라고 간곡히 요청 드립니다.

상세한 내용은 대리인 측에서 충분한 설명을 드리도록 하겠습니다. 끝까지 경청해 주셔서 감사합니다.

2021. 6. 17.

국내생산자들을 대표하여

주식회사 화승케미칼

이사 김한우

**붙임 4**

**공청회 발언요지(요청인측 대리인)**

대만, 태국 및 아랍에미리트산 PET필름의  
덤핑방지관세 종료재심사 관련 공청회  
대리인 발언요지

(공개분)

2021. 6. 17

재심사 요청인 도레이첨단소재(주), 코오롱인더스트리(주),  
(주)에스케이씨, (주)효성화학 및 (주) 화승케미칼의 대리인

법무법인 린 / 우리회계법인

## 목 차

### I. 덤핑방지관세부과에 따른 재심사요청물품 수입의 변화

1. 재심사요청물품의 수입 및 국내소비현황
2. 재심사요청물품과 국내생산품 판매가격 비교

### II. 덤핑방지관세부과에 따른 국내산업의 효과

1. 국내생산품의 판매 및 소비점유율의 변동
2. 국내산업의 영업손실의 감소

### III. 덤핑방지관세부과 이후 국내산업의 자구노력 등

1. 국내생산자의 자구노력
2. 국내생산자의 연구개발

### IV. 덤핑 및 산업피해의 지속 또는 재발가능성

1. 재심사요청물품의 재판매가격 하락 및 대 한국 수출의 증가
2. 생산능력 증가에 따른 대 한국 수출여력의 증대
3. 제3국으로부터의 무역구제조치
4. 소결(산업피해의 지속 또는 재발가능성)

### V. 결론

## I. 덤프방지관세부과에 따른 재심사요청물품 수입 및 국내소비의 변화

### 1. 재심사요청물품의 수입 및 국내소비현황

#### 가. 수입의 감소

폴리에틸렌 테레프탈레이트(Polyethylene Terephthalate) 필름(이하 “PET필름”)에 대한 덤프방지관세 부과조치가 시작된 2018년 4월 30일 이후 대만, 태국 및 아랍에미리트산 물품(이하 “재심사요청물품”)의 수입은 점차 감소했지만, 2020년이 되면서 증가를 시작했습니다.

#### <재심사요청물품의 연도별 수입량>

(단위: 톤, 천USD)

국가	구분	17년	18년		19년		19년 상반기	20년 상반기	
				증감률		증감률			증감률
대만	중량	10,000	8,883	△11.2%	9,335	5.10%	4,486	4,340	△3.2%
	금액	10,000	19,950	99.5%	20,541	3.00%	10,012	8,846	△11.6%
태국	중량	10,000	21,041	110.4%	18,817	△10.6%	8,316	11,414	37.30%
	금액	10,000	38,807	288.1%	34,336	△11.5%	15,530	19,844	27.80%
UAE	중량	10,000	1,038	△89.6%	225	△78.3%	145	22	△84.7%
	금액	10,000	1,789	△82.1%	468	△73.8%	297	50	△83.2%
합계 : 중량(KG)		30,000	33,924	13.1%	31,489	△7.2%	14,442	17,223	19.30%
합계 : 금액(\$)		30,000	60,546	101.8%	55,345	△8.6%	25,839	28,740	11.20%

자료: 한국무역통계진흥원의 수입통관자료

덤핑방지관세 부과조치 직전인 2017년의 경우, 재심사요청물품의 수입량은 40,849톤 이었으나, 덤프방지관세 부과조치가 시작된 2018년 이후 동 국가들로부터 수입량은 현저한 감소를 보이고 있습니다. 재심사요청국가의 수입량은 2017년 대비 2018년에 대만산 물품은 11.2%, 태국산 물품은 13.5%, UAE산 물품은 67.3% 하락을 보이며, 재심사요청 물품의 전반적으로 17% 감소하였습니다. 2019년은 대만산 물품이 5.1% 증가하였지만, 재심사요청물품 전체 수입은 7.2% 감소하였습니다. 하지만 2020년에 들어서면서 태국산 물품이 37.3% 증가로 인하여 재심사요청물품의 수입량이 2019년 대비 19.3% 증가하였습니다.

따라서, 본 건의 경우, 태국산이 최근 다시 수입이 증가되는 추세이지만, 전반적으로 무역구제조치의 효과로 인하여 수입이 감소한 경우에 해당되며, 향후 덤프방지관세 부과가 종료될 경우 후술하는 바와 같이 피요청국가의 초과 공급능력을 기반으로 덤프수입으로 인한 산업피해 지속 내지 재발가능성이 매우 높다고 판단됩니다.

## 나. 국내소비점유율의 상승

아래 재심사요청물품의 국내소비현황 표에 따르면, 먼저 국내소비는 2017년 이후 소폭 감소하였습니다.

재심사요청물품의 국내소비점유율(물량기준)은 2017년 76.7%에서 2019년 78.2%로 증가하였지만 2020년 상반기는 다시 77.4%로 감소하였습니다. 이러한 2019년의 국내생산품의 시장점유율의 증가는 2019년 중국 및 인도산 물품에 대한 덤핑방지관세율 상승<sup>67)</sup>의 무역구제조치의 강화되어, 기타국 및 재심사요청국가에 대해 무역구제조치가 시행되었기 때문입니다.

반면 기타국의 시장점유율 보면, 2017년 9.9%에서 2019년 11.4%로 증가 후 2020년 11.2%로 급격히 감소하였습니다. 이러한 감소는 2019년 9월 중 무역위원회의 재심사를 통하여 중국산 물품에 대한 덤핑방지관세율이 12.92%에서 36.98%로 상승하였기 때문입니다.

### < 재심사요청물품의 국내소비현황 >

(단위 : 톤, 백만원)

구분 \ 년도		17년	18년		19년		19년 상반기	20년 상반기		
				증감률		증감률			증감률	
국내소비량 (a=b+e)	물량	10,000	9,863	△1.4%	9,942	0.8%	4,903	4,965	1.3%	
	금액	10,000	10,323	3.2%	10,597	2.7%	5,276	5,211	△1.2%	
총수입량 (b=c+d)	물량	10,000	9,779	△2.2%	9,303	△4.9%	4,486	4,827	7.6%	
	금액	10,000	10,954	9.5%	10,542	△3.8%	5,163	5,554	7.6%	
재심사요청 수입 (c)	물량	10,000	8,305	△17.0%	7,709	△7.2%	3,535	4,216	19.3%	
	금액	10,000	8,598	△14.0%	8,326	△3.2%	3,823	4,479	17.2%	
	대만산	물량	10,000	8,883	△11.2%	9,335	5.1%	4,485	4,340	△3.2%
		금액	10,000	8,940	△10.6%	9,750	9.1%	4,674	4,350	△6.9%
	태국산	물량	10,000	8,646	△13.5%	7,732	△10.6%	3,417	4,690	37.3%
		금액	10,000	9,088	△9.1%	8,518	△6.3%	3,789	5,100	34.6%
	UAE산	물량	10,000	3,266	△67.3%	709	△78.3%	455	70	△84.7%
		금액	10,000	3,311	△66.9%	918	△72.3%	572	101	△82.3%
기타국 수입(d)	물량	10,000	11,784	17.8%	11,470	△2.7%	5,779	5,657	△2.1%	

<sup>67)</sup> 2019년 9월 11일 기획재정부령 제 750호에 따라 중국산 물품에 대한 덤핑방지관세율이 12.92%에서 36.98%로, 인도산 물품에 대해서는 12.92%에서 34.9%로 변동되었습니다.

(단위 : 톤, 백만원)

구분	년도	17년	18년		19년		19년	20년 상반기	
				증감률		증감률	상반기		증감률
	금액	10,000	13,193	31.9%	12,649	△4.1%	6,438	6,577	2.2%
국내생산품 출하(e)	물량	10,000	9,889	△1.1%	10,135	2.5%	5,030	5,007	△0.5%
	금액	10,000	10,192	1.9%	10,609	4.1%	5,300	5,139	△3.0%
국내 소비 점유율	재심요청물품 수입(c/a)	****%	****%		****%		****%	****%	
	대만산	****%	****%		****%		****%	****%	
	태국산	****%	****%		****%		****%	****%	
	UAE산	****%	****%		****%		****%	****%	
	기타국수입(d/a)	****%	****%		****%		****%	****%	
	국내생산품출하 (e/a)	****%	****%		****%		****%	****%	

자료: 요청인의 결산자료, 관세청 및 자료: 한국무역통계진흥원의 수입통관자료를 기준으로 작성한 것입니다. 단, 기타국 중 일본으로부터의 수입물품은 수입가격이 다른 국가 또는 국내생산품의 가격 차이가 커서 동종물품이라 보기 어려워 기타국의 수입물량 및 금액의 산정에서 제외하였습니다.

## 2. 재심사요청물품과 국내생산품 판매가격 비교

대만산 물품의 KG당 재판매가격은 2017년에는 \*\*\*\*\*원이며, 2019년 \*\*\*\*\*원으로 상승하였고, 2020년은 \*\*\*\*\*원입니다. 태국산 물품의 재판매가격은 2017년 \*\*\*\*\*원에서 2019년 \*\*\*\*\*원 2년 연속 상승한 후 2020년 \*\*\*\*\*원으로 소폭 하락하였습니다. 수입가격이 2018년부터 상승하게 된 이유 중에는 2018년부터 재심사요청물품에 덤핑방지관세를 부과한 것으로 볼 수 있습니다.

하지만 재심사요청물품에 덤핑방지관세를 부과하더라도 국내생산품보다 현저히 낮은 가격을 나타내고 있습니다. 국내생산품의 가격과 재심사요청물품의 가격을 비교한 아래의 표를 보시면 51.48% ~60.95%의 고율의 덤핑방지관세율을 부과한 아랍에미리트산 물품을 제외한 대만 및 태국산 물품의 재판매가격은 국내산물품의 판매가격의 60% ~ 65% 수준에 머물고 있습니다.

요컨대, 재심사요청물품은 덤핑방지관세 부과 이후에도 국내생산품보다 상당히 낮은 가격으로 국내로 유입되어 국내생산품의 판매가격을 인하시키거나 가격 상승을 억제하고 있음을 쉽게 알 수 있습니다.

<가격비교>

(단위: 천\$, \$/톤, 원/톤)

구분 \ 년도		17년	18년		19년		19년 상반기	20년 상반기	
				증감률		증감률			증감률
대만	수입물량(톤)	10,000	8,883	△11.2%	9,335	5.1%	2,874	2,780	△3.2%
	원화재판매가격	10,000	10,884	8.8%	11,296	3.8%	2,205	2,121	△3.8%
태국	수입물량(톤)	10,000	8,646	△13.5%	7,732	△10.6%	3,675	5,045	37.3%
	원화재판매가격	10,000	10,898	9.0%	11,422	4.8%	2,233	2,190	△1.9%
UAE	수입물량(톤)	10,000	3,266	△67.3%	709	△78.3%	93	14	△84.7%
	원화재판매가격	10,000	15,040	50.4%	19,218	27.8%	3,599	4,143	15.1%
재심사요청물품 평균가격		10,000	11,011	10.1%	11,416	3.7%	2,240	2,171	△3.1%
국내생산품평균가격		10,000	10,306	3.1%	10,467	1.6%	3,479	3,389	△2.6%
차이	대만 물품의 가격	1,000	945	△5.5%	924	△2.3%	945	941	△0.4%
	태국 물품의 가격	1,000	946	△5.4%	910	△3.8%	917	882	△3.7%
	UAE 물품의 가격	1,000	300	△70.0%	-303	△200.9%	-197	-701	255.9%
	재심사요청물품 평균가격	1,000	928	△7.2%	908	△2.1%	918	903	△1.7%

자료: 한국관세평가분류원의 수입통관자료

## II. 덤핑방지관세부과에 따른 국내산업의 효과

### 1. 국내생산품의 판매 및 소비점유율의 변동

국내생산품 국내출하는 2018년에는 전년대비 1.1% 감소하였으나, 2019년에는 전년대비 2.5% 증가하였습니다. 판매단가 또한 덤핑방지관세가 부과되기 직전인 2017년에 비하여 2019년에는 5% 상승하였습니다. 이 중 2019년의 내수판매의 변동은 주목할 필요가 있습니다. 2019년의 내수판매의 변동을 보면, 전년과 대비하여 가격이 상승함에도 불구하고 내수판매량이 증가하는 이례적인 현상을 보이고 있습니다. 이러한 현상은 시장에서 서의 요인라기보다는 재심사요청물품에 대한 덤핑방지관세의 부과와 더불어 중국산 물품에 대한 덤핑방지관세의 인상이 동시에 이뤄졌기 때문에 국내시장이 정상화되고 있다는 신호라고 평가할 수 있습니다.

이렇듯 재심사대상기간 동안 국내생산품 판매의 증가로 인하여 덤핑방지관세율의 부과 전인 2017년도의 소비점유율은 76.7%에서 2019년 78.2%로 소폭 증가하였습니다.

#### < 판매현황 >

(단위: 톤, 백만원, 천원/톤, %)

구분 \ 년도		17년	18년		19년		19년 상반기	20년 상반기	
				증감률		증감률			증감률
내수 판매	물량	10,000	9,889	△1.1%	10,135	2.5%	5,030	5,007	△0.5%
	금액	10,000	10,192	1.9%	10,609	4.1%	5,300	5,139	△3.0%
	단가	1,000	1,031	3.1%	1,047	1.6%	1,054	1,026	△2.6%
수 출	물량	10,000	9,902	△1.0%	9,502	△4.0%	4,889	4,698	△3.9%
	금액	10,000	9,865	△1.4%	10,710	8.6%	5,400	5,135	△4.9%
	단가	1,000	996	△0.4%	1,127	13.1%	1,104	1,093	△1.0%
판매 합계	물량	20,000	19,786	△1.1%	19,854	0.3%	9,967	9,811	△1.6%
	금액	20,000	20,170	0.9%	21,284	5.5%	10,665	10,276	△3.6%
	단가	1,000	1,019	1.9%	1,072	5.2%	1,070	1,047	△2.1%
소비 점유 율	재 심사물품	****%	****%	****%	****%	****%	****%	****%	****%
	국내 생산품	****%	****%	****%	****%	****%	****%	****%	****%

자료 : 국내생산자 답변서, 한국무역통계진흥원의 통관자료



## 2. 국내산업의 영업손실의 감소

덤핑방지관세가 부과된 2017년에 영업이익율이 2.96%, 2018년 -0.63% 였습니다. 2019년부터 영업이익률이 상승하여 2019년 4%, 2020년 8.64%를 나타내고 있습니다.

영업이익률이 2019년부터 증가한 것은, 앞서 설명드린 바와 같이, 재심사요청물품의 덤핑방지관세의 부과에 따른 수입가격의 상승과 동시에 중국산 물품에 대한 덤핑방지관세의 인상에 따른 중국산 수입물품의 감소에서 비롯된 것입니다.

다만 2020년의 영업이익율의 증가는 정상적인 시장효과라기 보다는 코로나19의 영향으로 원재료 가격의 급격한 변동 때문입니다. 2019년 하반기부터 코로나19의 영향으로 PET의 기초재료인 석유의 가격이 일시적으로 급락하였습니다. 2020년 4월에는 두바이유의 가격은 2019년 12월 배럴당 65\$에서 2020년 4월 20\$까지 하락하였고, 원유를 정제하여 생산하는 PET 필름의 원재료인 TPA 및 MEG의 가격 또한 급격히 하락하였습니다. 이러한 원재료가격의 하락으로 인해 국내생산자는 2020년 일시적으로 earning surprise를 기록하였습니다. 하지만 이후 유가는 상승하여 2021년 3월에는 2019년 12월 가격으로 돌아왔습니다.

요약하면, 덤핑방지관세의 부과 그리고 후술하는 국내산업의 구조조정 등의 자구노력으로 인해 국내산업은 2019년부터 영업이익을 달성하기 시작한 것입니다.

### < 손익 현황 >

(단위: 톤, 백만원, %)

구분 \ 년도	17년	18년		19년		19년 상반기	20년 상반기	
			증감률		증감률			증감률
매출수량	20,000	19,786	△1%	19,854	0%	9,919	9,705	△2%
－ 국내판매	10,000	9,889	△1%	10,135	2%	5,030	5,007	△0%
－ 수출	10,000	9,902	△1%	9,502	△4%	4,889	4,698	△4%
매출액(A)	20,000	20,056	0%	21,319	6%	10,683	10,275	△4%
－ 국내판매	10,000	10,192	2%	10,609	4%	5,300	5,139	△3%
－ 수출	10,000	9,865	△1%	10,710	9%	5,400	5,135	△5%
매출원가(B)	10,000	10,555	6%	10,584	0%	5,381	4,779	△11%
매출총이익 (C=A-B)	10,000	7,382	△26%	10,973	49%	5,054	7,204	43%
판매관리비(D)	10,000	9,763	△2%	10,138	4%	5,060	5,256	4%
영업이익(E=C-D)	10,000	-2,132	△121%	14,313	△771%	5,031	14,986	198%
영업이익률	****%	****%		****%		****%	****%	

자료 : 국내생산자 답변서

### III. 덤핑방지관세부과이후 국내산업의 자구노력 등

#### 1. 국내 생산자들의 자구노력

덤핑방지관세부과로 인하여 국내생산자들의 피해가 일부 회복되었으나, 2011년도 이후 PET 필름 제품의 글로벌 시장경기의 수급불균형이 초래되어 산업피해가 재발할 수 있는 상황이며, 예상하기 어려운 경제 변화에 국내생산자는 사업 운영에 중대한 위기에 처한 상황입니다. 하지만, 국내생산자들은 이러한 위기에 맞서 자체적으로 경쟁력을 갖추기 위해 자구노력을 게을리하지 않았습니다.

국내생산자는 2014년 및 2015년에 걸쳐서 생산의 효율성을 재고하기 위하여 노후화 및 경쟁력이 저하되는 4개의 생산라인을 생산을 중단하고 조직에 대한 개편을 진행하였습니다. 또한 국내생산자는 변화된 시장 수요에 대응하기 위하여 기존 설비를 개선하여 생산할 수 있는 제품을 변경하거나, 생산범위를 확대하여 생산효율성을 증대시켰습니다. SKC는 2016년 대규모의 인원구조정을 실시하였고, 2018년에는 효성화학과 화승케미칼은 필름사업부문을 분할하였습니다. 이러한 인원, 조직, 설비 등의 구조 조정을 통하여 국내산업은 사업의 효과성을 증대시킬 수 있었습니다.

아울러, 국내생산업체들은 조직의 효율성 제고 및 비용 절감을 위하여 지속적으로 노력하고 있습니다. 구체적으로 살펴보면, SKC는 ‘\*\*\*\*\* 추구’, ‘\*\*\*\*\*’, ‘\*\*\*\*\*’ 활동 등을 통해 제조원가를 낮추는 노력을 매년 진행하고 있으며, 결과적으로 구성원들의 교육훈련비를 제외한 모든 비용을 Zero Base에서 검토하여 금년도 예산에 반영하였으며, 인력 및 생산시설의 Silm화 및 재배치가 진행되고 있습니다. 또한 코오롱인더스트리는 지속적인 영업손실로 인하여 \*\*\*\*\*을 하였습니다.

이와 같이, 덤핑방지관세의 부과에 따른 덤핑수입의 감소 및 국내생산자의 원가절감, 생산효율개선 및 신제품 개발 등의 자구노력 등의 복합적인 효과를 위하여 국내생산자는 2019년부터 사업성과가 개선되기 시작하였습니다.

## 2. 국내 생산자들의 신규설비 투자 및 연구개발

PET 필름은 전통적으로 포장용으로 많이 사용되어 왔습니다. 산업이 발전함에 따라 PET 필름의 뛰어난 물적 특성을 기반으로 산업용 및 광학용 등으로 그 사용 범위가 점차 넓어지고 있습니다. 특히 최근 LCD 등 디스플레이 산업이 급속한 발전함에 따라 LCD 패널의 주요 부품으로 사용되는 PET 필름의 사용량이 증대하였고, 앞으로는 PET 필름의 사용 분야가 산업용 분야로의 더욱 확대될 것으로 예상됩니다.

PET 필름은 용도의 확장가능성이 높은 소재이고, 그 사용 용도가 넓어질 것을 고려하여 국내생산자는 자체 연구소를 설립 및 운영하고 있으며, 연구개발비로 매년 평균적으로 160억원을 지속적으로 투자하고 있습니다. 그 결과 재심사대상기간 동안 많은 신제품의 개발, 코팅방식의 개선 등의 성과를 이루었으며, 그 결과 \*\*\*\*\*  
 \*\*\*\*\*  
 의 개발 등에 성공하여 위 제품을 생산하고 있습니다.

또한, PET 필름의 전세계적인 수요는 매년 평균 5.5%~7% 성장하고 있습니다. 국내생산자는 이러한 수요증가에 대응하기 위하여 2015년 PET 필름의 새로운 생산방식인 동시이축방식의 설비를 투자하였으며, 2021년에도 신규 생산라인을 투자하였습니다. 이렇듯 국내생산자는 산업피해를 입은 상황에서도 지속적인 연구개발을 통하여 새로운 생산기술을 적용한 신규투자를 하는 등 국내산업의 지속적인 성장을 위하여 노력해 왔습니다.

## IV. 덩핑 및 산업피해의 지속 또는 재발가능성

### 1. 재심사요청물품의 재판매가격의 하락 및 대 한국 수출의 증가

조사대상기간 중 재심사요청물품의 판매가격 하락으로 인한 대 한국 수출의 증가와 국내소비 점유율의 상승 등에 대해서는 앞에서 상세히 논한 바와 같으므로 다시 말씀드리지 않겠으나, 위 내용은 산업피해의 지속 내지 재발가능성의 주요한 지표라는 점을 다시 한번 말씀드립니다.

### 2. 생산능력 증가에 따른 대 한국 수출여력의 증대

#### 가. 세계적인 수급현황

글로벌 PET 필름의 생산능력과 수요 및 가동률을 보면 덩핑방지관세의 부과 초기인 2018년도에는 생산능력은 \*\*\*\*\*천톤, 수요는 \*\*\*\*\*천톤으로 가동률은 75% 이었습니다. 그리고 이후의 가동률은 2019년 76%로 증가하였으나, 2020년에는 다시 73%로 감소하였고, 2021년에는 71%로 감소할 것으로 보입니다. 이는 재심사요청국가를 포함한 중국 등의 기타국에서 신규생산설비를 투자하였기 때문입니다. 결국 글로벌 PET 필름시장은 현재 심각한 초과공급상황에 있고, 앞으로도 당분간 그러한 상황이 지속될 것으로 보입니다. 결국, PET 필름시장에서 위와 같은 초과공급 상황으로 인하여 글로벌 가격경쟁이 발생할 것이고 이러한 상황은 재심사요청국가를 포함한 중국 등 기타국의 덩핑수출 증가를 초래할 개연성이 매우 높다고 할 것입니다.

#### < PET 필름의 글로벌 생산현황>

(단위: 천톤)

구분	2014	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
생산능력	10,000	12,060	12,440	13,311	14,512	15,158	15,642	16,266
수요 및 공급	10,000	13,222	13,872	14,271	14,960	15,728	16,538	17,388
가동률	***%	***%	***%	***%	***%	***%	***%	***%
초과생산능력	5,000	4,764	4,660	5,611	6,769	6,960	6,846	6,911

자료: PCI Wood Mackenzie에서 발행한 BOPET FILM Global Supply Demand Study 2020

## 나. 재심사요청국가의 수급 현황

대만은 2017년, 태국은 2016에 대규모의 PET 필름 생산설비 투자가 있었습니다. 이로 인하여 2017년 기준으로 대만은 \*\*\*\*\*천톤, 태국은 \*\*\*\*\*천톤의 자국의 수요를 초과하는 초과생산능력이 있는 것으로 나타납니다. 더하여, 2020년 이후 대만 및 태국은 \*\*\*\*\*천톤 및 \*\*\*\*\*천톤의 생산설비의 추가투자될 것으로 예상되어 향후 초과생산능력의 규모는 더욱 증가할 것으로 보입니다. 아랍에미리트 연합은 최근 설비 증설은 없었지만, PET 필름의 수요가 생산능력의 약 6%로서 생산능력의 대부분이 수출 목적으로 볼 수 있습니다.

2020년 기준 수요를 초과하는 잉여생산능력의 규모는 대만은 81천톤, 태국은 \*\*\*\*\*천톤, 아랍에미리트연합은 \*\*\*\*\*천톤으로 재심사요청국가의 총 초과공급능력은 \*\*\*\*\*천톤입니다. 이러한 초과공급능력은 우리나라의 총소비량인 303천톤을 능가하는 큰 규모로서, 만약 현 상황에서 덤핑방지관세의 부과가 종료된다면 덤핑수출이 원심이전보다 크게 증가하여 국내산업에 더 큰 피해를 초래할 것은 명약관화하다 할 것입니다.

### < 피요청국가의 생산능력 현황>

(단위: 1,000톤)

국가	구분	2014	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
대만	생산능력	10,000	12,500	12,500	12,986	13,500	13,500	13,500	13,500
	수요	10,000	10,771	10,976	10,668	10,668	10,807	11,012	11,188
	수요초과생산능력	5,000	8,173	7,945	9,071	9,899	9,745	9,517	9,321
태국	생산능력	10,000	9,792	9,792	10,979	12,166	12,166	12,166	12,166
	수요	10,000	11,644	12,297	12,895	13,394	13,893	14,393	14,940
	수요초과생산능력	5,000	4,565	4,448	5,147	5,863	5,774	5,685	5,587
UAE	생산능력	10,000	10,000	9,080	8,160	8,160	8,160	8,160	8,160
	수요	10,000	10,612	10,824	11,236	11,328	11,555	11,786	12,021
	수요초과생산능력	5,000	4,982	4,489	3,990	3,988	3,981	3,974	3,968
합계	생산능력	30,000	32,050	31,104	31,861	33,590	33,590	33,590	33,590
	수요	30,000	33,047	34,054	34,047	34,498	35,245	36,122	36,984
	수요초과생산능력	5,000	5,263	4,951	5,138	5,527	5,468	5,399	5,331

자료: PCI Wood Mackenzie에서 발행한 BOPET FILM Global Supply Demand Study 2020

#### 다. 세계 PET필름 시장에서의 우리나라 위치

BOPET FILM Global Supply Demand Study 보고서에 의하면, 우리나라는 중국, 미국, 인도에 이어 4번째로 큰 PET 필름의 수요처임과 동시에 가장 많은 용도별 수요를 보이는 나라입니다. PET 필름의 생산자에게 우리나라는 수익을 창출하고자하는 주요 시장으로 여겨지고 있습니다.

참고로, 미국 국제무역위원회(ITC)에서는 종료재심에서 재심사요청물품의 산업피해 재발가능성 판정 시, 이와 같이 자국시장이 세계에서 요청물품의 큰 수요처에 해당하여 매력적인 시장에 해당하는지 그리고 재심사 대상국들이 대상물품의 몇 위 수출국(즉, 수출지향적)인지 등을 파악하여 산업피해 재발가능성 판단기준의 주요한 잣대로서 분석하고 있습니다.

#### 라. 강한 한국으로의 수출 의도

태국의 PET 필름 제조자인 Polyplex는 덤핑방지관세의 부과에도 불구하고 우리나라로 수출을 증가하기 위하여 판매지점을 운영하고 있으며, 본 조사에 답변한 수입자 또한 덤핑방지관세의 부과여부와 관계없이 수입을 계속하겠다고 하고 있습니다. 이러한 정황을 보면 수출자 및 수입자는 덤핑수입을 중단할 의도가 전혀 없고, 국내산업에 발생하는 피해는 개의치 않는 것입니다.

이러한 상황에서 덤핑수입의 불공정한 거래에서 생기는 산업피해를 방지하기 위해서는 덤핑방지관세의 연장이 필수적이라고 생각됩니다.

### 3. 제3국으로부터의 재심사요청물품에 대한 무역구제조치

미국을 비롯한 다른 나라에서도 재심사요청국가에 대하여 무역구제 조치를 부과하고 있으며, 그 부과의 정도는 과거에 비하여 강해지고 있습니다.

재심사요청국가에서 수출되는 PET 필름 대한 다른 국가로부터의 무역구제조치를 살펴

보며, 대만, 태국 및 UAE는 2002년 및 2008년을 시작으로 현재까지도 미국으로부터 덤핑방지관세를 부과 받고 있으며, 태국은 2015년부터 인도네시아로부터도 덤핑방지관세를 부과받고 있습니다.

조사국가	피조사국가	최초부과	덤핑관세(예치)율
미국	대만	2002-05-20	2.05%~2.7%
	태국	2008-09-24	6.1%
	UAE	2008-09-24	4.8%
인도네시아	태국	2015-12-07	2.2%~7.1%

자료: 미상무성 및 인도네시아 반덤핑위원회(KADI) 판정문

최근 미국무역위원회는 2020년 8월 26일에 중국 및 아랍에미리트산 PET 필름에 대하여 덤핑방지관세의 부과를 연장하는 결정을 하였습니다.

인도네시아는 2015년 12월 14일에 중국, 인도 및 태국산 PET필름이 자국 내에 덤핑으로 인한 산업피해를 야기하여 대상국가에 대한 덤핑방지관세의 부과를 최종 판정하였고, 태국산 PET 필름에 대하여 2.2% ~ 7.1%의 덤핑방지관세율을 부과하였습니다.

이러한 제3국으로부터의 재심사요청국에 대한 무역구제조치로 인하여 재심사요청국은 상기의 국가로의 수출이 힘들게 되었으며 잉여물량의 처분을 위하여 한국으로 덤핑가격에 수출할 가능성이 높습니다.

결국, 위와 같은 사정에 비추어 볼 때, PET 필름 시장에서는 재심사요청국에 의하여 국내 산업의 피해가 재발하여 지속될 수 있다는 점은 용이하게 예측될 수 있을 것입니다.

### 소결 (산업피해의 지속 또는 재발가능성)

재심사요청물품 및 기타국산 물품에 대한 덤핑방지관세의 부과 효과로 인하여 장기간 침체에 있던 국내산업이 회복이 시작되고 있는 상황입니다. 더욱이 우리나라는 세계에서 4번째로 큰 PET필름의 수요처이며, 특히 지리적으로 인접하여 더욱 매력적인 시장이고 대만 및 태국은 PET필름의 강한 수출지향적 국가들입니다. 그리고 재심사요청물품은 미국으로부터 고율의 반덤핑 조치를 부과 받고 있고, 인도네시아 역시 태국산 물

품에 덤핑방지관세를 부과하고 있습니다.

2020년부터 재심사요청물품의 덤핑수입이 다시 증가추세로 전환되어 국내산업에 피해를 유발하기 시작하였고, 제3국으로부터의 저가 수입품이 지속적으로 유입되어 국내시장에 무질서를 초래하고 있는바, 이러한 상황에서 현행 덤핑방지관세 부과조치마저 종료된다면 PET필름 국내산업은 다신 심각한 피해를 입을 것이고, 국가 경제에도 부정적인 결과를 초래할 것입니다.

## V. 결론

재심사요청인은 귀 위원회의 덤핑방지관세 부과조치의 긍정적 효과에 힘입어 국내생산품의 가격경쟁력을 일부 회복할 수 있었습니다. 또한 국내산업은 조치기간 동안 효율적인 구조조정 및 자구노력으로 경영성과에 있어 가시적인 효과가 나타나기 시작하였습니다. 그러나 재심사요청물품 수입으로 인한 피해를 충분히 회복하기도 전에 최근 재심사요청물품의 수입량이 증가하는 양상을 보이고 있으며, 더욱이 태국의 수출자인 Polyplex는 한국에 판매를 전담할 지점을 설치하여 운영하고 있어, 앞으로도 덤핑수출을 지속할 명확한 의도를 보이고 있는 상황입니다. 또한 재심사요청물품의 수입자 또한 수입자 답변서를 통하여 덤핑방지관세의 부과여부와 상관없이 덤핑수입을 지속하겠다고 합니다.

국내생산자들은 귀 위원회가 (1) 본 건 덤핑방지관세 부과로 인하여 재심사요청물품의 수입량이 전반적으로 감소하였지만, 태국산의 경우 최근 수입단가 및 재판매가격이 하락하여 수입량이 증가하는 추세로 전환되었고, UAE산은 관세부과 조치로 인하여 수입량이 급감한 점, (2) 우리나라는 세계에서 4번째로 큰 PET필름의 수요처이며, 특히 지리적으로 인접하여 더욱 매력적인 시장이라는 점, 그리고 재심사요청국가는 초과생산능력을 보유한 PET필름의 수출지향적 국가들이라는 점, (3) 재심사요청국산 PET필름이 미국으로부터 반덤핑 조치를 부과받고 있고, 인도네시아는 태국산 물품에 대하여 반덤핑관세를 부과하고 있다는 점, (4) 재심사요청물품의 반덤핑 조치가 종료된다면, 고율의 덤핑방지관세율로 인하여 감소한 중국산 물품의 수입량이 대만, 태국 등의



재심사요청국의 증가로 이어져 원심 당시 피해보다도 더 큰 피해가 재발될 것이라는 점, (5) PET 제품의 경우, 전·후방 산업과의 연관효과가 긴밀하여, PET필름 국내산업이 붕괴될 경우, 그로 인한 악영향은 산업 전반에 연쇄하여 미치게 된다는 점 등을 충분히 헤량하여 주시기를 바랍니다.

끝으로, 지금까지 말씀드린 사항들을 종합적으로 고려하시어 본 건 덤핑방지관세 부과조치를 연장하여 주시기를 요청드립니다.

2021. 6. 17.

PET필름 국내생산자들을 대리하여

변 호 사 김 학 훈

공인회계사 한 동 운

**붙임 5**

**산업피해조사 공청회 속기록(비공개)**

**붙임 6**

**국내생산자 등 현지실사 결과 보고서(비공개)**

## 무 역 조 사 실

무역조사실장 신 동 준

## 조 사 단

### [국내산업피해조사]

조사단장	산업피해조사과장	한 상 덕
조 사 관	산업피해조사과	이 태 욱

### [덤핑사실조사]

조사단장	덤핑조사과장	이 원 희
조 사 관	덤핑조사과	한 정 선